



Subsidios al
Campo en México
SubsidiosalCampo.org.mx

Presupuesto del programa especial concurrente para el desarrollo rural y su comportamiento histórico 2003-2013

Robles Berlanga Héctor M.



Subsidios
al Campo en México

**Presupuesto del
programa especial
concurrente para el
desarrollo rural y
su comportamiento
histórico 2003-2013**

Robles Berlanga Héctor M.

México, primera edición, septiembre de 2013

PRESUPUESTO DEL PROGRAMA ESPECIAL CONCURRENTES PARA EL DESARROLLO RURAL Y SU COMPORTAMIENTO HISTÓRICO 2003-2013

Autor

Robles Berlanga Héctor M.

Derechos Reservados:

Página Subsidios al Campo

Coordinación de la publicación

Héctor M. Robles Berlanga

Consejo Página Subsidios al campo

Miguel Pulido, Fundar

Jonathan Fox, UCSC

Víctor Suárez, ANEC

Gabriela Rangel, investigadora

Héctor Robles, Coordinador Página

ISBN: 978-607-7631-15-6

Subsidios al Campo es el primer sitio en Latinoamérica que tiene como objetivo dar a conocer y difundir el destino de los apoyos financieros dirigidos al sector agropecuario en México. Es financiado gracias a donativos otorgados a Fundar, Centro de Análisis e Investigación, por diversas fundaciones internacionales. Colaboran la Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo, AC (ANEC) e investigadores de la Universidad de California, Santa Cruz (UCSC).

Las opiniones y conclusiones en cada uno de los ensayos son responsabilidad exclusiva del autor y no necesariamente coinciden con las de la Página Subsidios al Campo en México.

PRESUPUESTO DEL PROGRAMA ESPECIAL CONCURRENTENTE PARA EL DESARROLLO RURAL Y SU COMPORTAMIENTO HISTÓRICO 2003-2013

Robles Berlanga Héctor M.

I.- EL PROGRAMA ESPECIAL CONCURRENTENTE

1.1.- ¿Qué es el Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable?

El Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable (PEC) no es un programa específico, es la forma en que el gobierno refleja el conjunto de las políticas públicas en materia de desarrollo rural. El PEC es un anexo técnico que aparece año con año en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) en donde se reflejan los programas y presupuesto de cada dependencia más como una suma de acciones que como un conjunto integrado de políticas.

El seguimiento al PEC permite entre otras cosas: observar en el tiempo qué vertientes y ramos fueron más o menos apoyados; cómo se distribuye en las entidades federativas y a qué sectores de la población beneficia; qué programas continuaron, desaparecieron o son de reciente creación, y cuáles acciones de gobierno se vieron favorecidas. También permite medir el grado de transparencia y comparar contra las formas en que reportan el ejercicio del gasto ante la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) o con lo que reportan las instituciones en sus portales de internet.

De acuerdo a la SHCP para promover una asignación eficaz del gasto público y un ejercicio presupuestario eficiente, es condición necesaria contar con un instrumento que permita identificar fácilmente a las entidades encargadas del desarrollo y aplicación de las políticas públicas.

Por su parte, la Ley de Desarrollo Rural Sustentable (LDRS) promulgada en el 2001 crea en los artículos 3, 14, 15 y 16 el PEC¹, que comprenderá “las **políticas públicas** orientadas a la generación y diversificación de empleo y a garantizar a la población campesina el bienestar y su participación e incorporación al desarrollo nacional, dando prioridad a las zonas de alta y muy alta marginación y a las poblaciones económica y socialmente débiles”.

De acuerdo a la LDRS, el PEC integra los diversos programas sectoriales de la Administración Pública Federal en una estrategia integral para la atención del desarrollo rural. Ello implica, según su

¹También se encuentra señalado en el artículo 2º Fracción III Bis de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), en donde se menciona como un anexo del PEF.

artículo 16, contemplar en el PEF, los recursos pertinentes para llevarlo a cabo. Esta disposición ha hecho que a partir del año 2003 se contemple en el PEF, el anexo PEC.²

La LDRS establece la creación de una Comisión Intersecretarial quien tendrá que considerar las propuestas de las organizaciones que concurren a las actividades del sector y del Consejo Mexicano, a fin de incorporarlas al PEC. Igualmente, sumará los compromisos que conforme a los convenios respectivos asuman los gobiernos de las entidades federativas y de los municipios, así como establecerá las normas y mecanismos de evaluación y seguimiento a su aplicación.

El PEC agrupa el gasto de 18 ramos administrativos (secretarías y dependencias de gobierno federal), en 10 vertientes de gasto y 11 programas de acción, que a su vez agrupan a subprogramas; en suma más de 150 acciones de gobierno. (Cuadro 1).

Cuadro 1. Clasificación del PEC por ramo, vertiente y Programas

Ramos administrativos	Vertientes de Gasto	Programas Generales
13 Secretarías de estado, incluyendo sus organismos descentralizados y desconcentrados: <ul style="list-style-type: none"> • Gobernación (SEGOB); • Relaciones Exteriores (SER); • Hacienda y Crédito Público (SHCP); • Agricultura Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA); • Comunicaciones y Transporte (SCT); • Economía (SECON); • Educación Pública (SEP); • Salud (SS); • Trabajo y Previsión Social (STPS); • Reforma Agraria (SRA); • Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT); • Desarrollo Social (SEDESOL), y • Turismo (SECTUR). 	<ul style="list-style-type: none"> • Administrativa • Agraria • Salud • Infraestructura • Social • Laboral • Educativa • Medio Ambiente • Competitividad • Financiera 	1. Programa de Financiamiento y Aseguramiento en el Medio Rural 2. Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura 3. Programa de apoyo al Ingreso Agropecuario PROCAMPO para Vivir Mejor 4. Programa de Prevención y Manejo de Riesgos 5. Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo 6. Programa de Desarrollo de Mercados Agropecuarios y Pesqueros e Información 7. Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales 8. Programa de Educación e Investigación 9. Programa de mejoramiento de condiciones laborales en el medio rural 10. Programa de atención a la pobreza en el medio rural 11. Programa de Derecho a la Alimentación
b.- Otros organismos públicos: <ul style="list-style-type: none"> • Tribunales agrarios (TA), y el • Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI). 		
c.- Tres rubros que tienen que ver con aportaciones y provisiones: <ul style="list-style-type: none"> • Aportaciones a seguridad social, • Provisiones salariales y económicas y • Aportaciones federales para entidades y municipios. 		

²Disponible en: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/PEF_2012.pdf.

II. ANALISIS DEL EJERCICIO DEL PRESUPUESTO ESPECIAL CONCURRENTE

2.1.- ¿Cómo se ejerció el presupuesto por vertiente?

Para una mejor operación e identificación del tipo de gasto, la SHCP agrupa el presupuesto por vertientes. Esta categoría constituye un nivel de agregación que permite identificar las actividades que realiza el gobierno para cumplir con sus fines. De acuerdo a la orientación del gasto, el PEC se encuentra agrupado en diez vertientes:

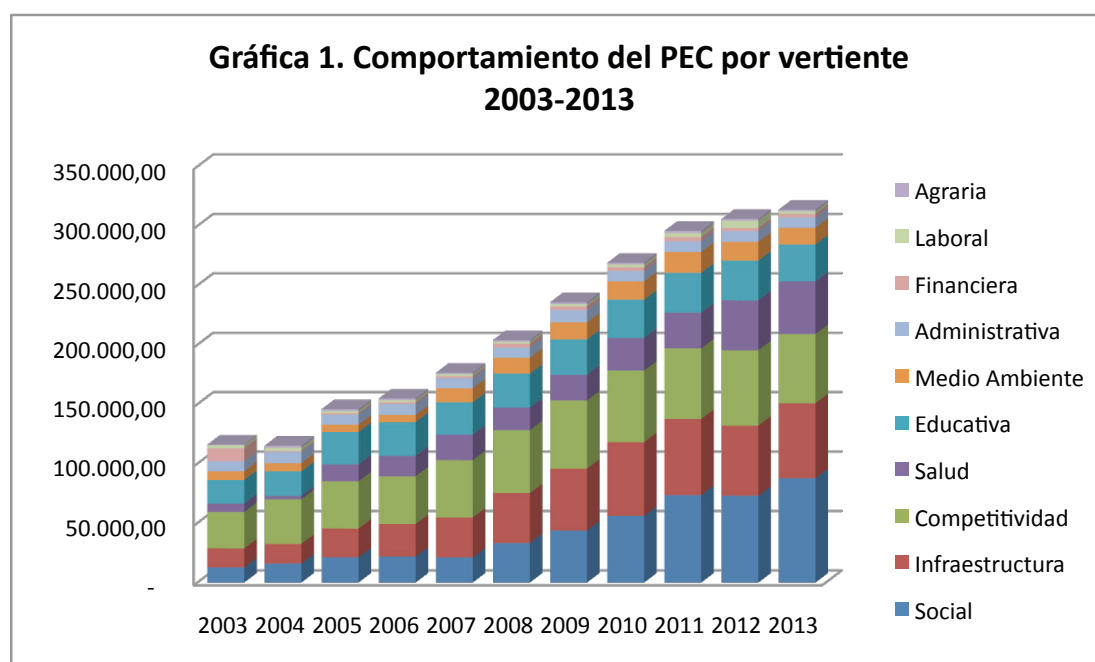
Los datos históricos 2003-2013 clasificados por vertientes y a precios nominales apuntan a lo siguiente:

- La vertiente que más recursos recibió en 2013 fue la Social con el 27.9% del presupuesto asignado al PEC;
- En 2013 los recursos destinados a fomentar las actividades productivas (Competitividad) sólo representan el 18.5% del PEC;
- Los recursos de la vertiente Social crecieron en 172% en 11 años al pasar de 11% en 2003 a 27.9% en 2013;
- La vertiente Social, Educativa y de Salud concentran poco más de la mitad (52%) de los recursos asignados al PEC;
- Los recursos de Competitividad han perdido importancia dentro del PEC, llegaron a representar el 32.6% en 2004 mientras que ahora sólo significan el 18.5%;
- La vertiente de Infraestructura ocupa el segundo lugar en el presupuesto al campo con el 20.1% en 2013;
- El presupuesto asignado a la vertiente de Medio Ambiente ha oscilado entre el 3.9 y 6.7%; en el último año representa el 4.4% del PEC, y
- En los once años del PEC, las vertientes Laboral, Financiera y Agraria han representado en promedio el 3.9% del presupuesto.

Cuadro 2. Clasificación del PEC por vertientes 2003-2013

Vertiente	PEF 2003	PEF 2004	PEF 2005	PEF 2006	PEF 2007	PEF 2008	PEF 2009	PEF 2010	PEF 2011	PEF 2012	PEF 2013
Financiera	10.721,30	902,70	1.262,40	1.345,70	1.634,00	3.313,50	3.108,60	2.968,15	3.496,60	2.550,60	2.965,40
Competitividad	30.628,80	37.517,80	39.757,39	40.201,05	48.221,40	53.016,00	57.315,70	60.238,80	59.423,82	63.345,50	58.227,90
Medio ambiente	7.341,66	6.937,16	6.213,00	6.086,65	11.771,10	13.328,90	14.365,50	15.367,78	17.420,10	15.770,90	14.014,50
Educativa	19.872,14	20.716,02	27.236,10	28.404,25	27.336,80	28.598,20	29.739,90	32.266,00	33.634,70	33.436,30	31.114,80
Laboral	2.605,88	2.706,20	1.813,60	1.759,40	1.751,90	1.679,00	1.775,00	2.485,50	3.442,80	6.215,10	2.178,40
Social	12.749,15	16.070,60	21.299,70	21.877,35	21.153,10	33.317,08	43.873,30	56.112,06	73.645,63	73.009,90	87.752,50
Infraestructura	16.055,60	16.478,30	24.122,17	27.346,55	33.599,60	41.972,30	51.979,40	62.026,28	63.954,05	59.065,80	63.144,70
Salud	7.036,90	2.826,82	14.206,40	17.148,50	21.453,40	18.943,80	21.715,60	27.387,30	30.039,00	42.003,30	44.243,40
Agraria	562,20	1.621,00	1.588,10	1.430,70	1.121,00	1.248,00	1.665,70	1.341,32	1.794,70	1.441,20	1.441,20
Administrativa	8.549,16	9.399,17	8.442,00	9.289,00	8.471,20	8.583,20	10.319,50	8.865,40	9.015,50	9.136,90	8.707,00
Total	116.122,79	115.175,77	145.940,86	154.889,15	176.513,50	203.999,98	235.858,20	269.058,58	295.866,90	305.975,50	313.789,8

Fuente: Presupuesto Egresos de la Federación 2003 al 2013.



Fuente: Presupuesto Egresos de la Federación 2003 al 2013.

2.2.- ¿Cómo se ejercieron los recursos por Ramo?

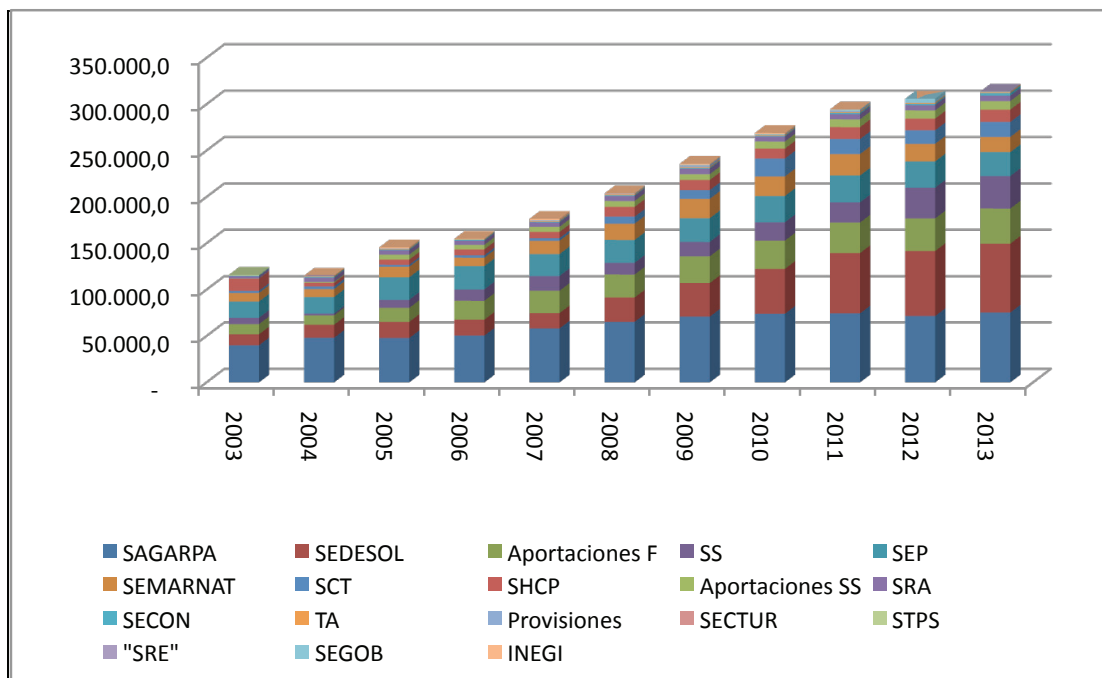
De los datos históricos 2003-2013 se pueden sacar varias conclusiones:

- En el 2013, la SAGARPA y SEDESOL fueron las entidades a la que más recursos se le asignaron con el 24.0% y 23.7% del presupuesto aprobado respectivamente;
- En el presenta año, cuatro secretarías de estado (SAGARPA, SEDESOL, SS Y SEP) concentran siete de cada diez pesos del presupuesto destinado al PEC;
- Actualmente, el 43.4% del presupuesto del PEC se concentra en secretarías o dependencias cuya función es la atención social;
- La SAGARPA ha perdido importancia en el presupuesto del PEC pues en 2004 llegó a alcanzar asignaciones que representaban el 41% del PEC y ahora sólo 24%;
- En diez años, SEDESOL dobló su participación pues pasó de 10.1% al 23.7%.
- Los recursos destinados a la entidad encargada del medio ambiente y los recursos naturales en el periodo de referencia representan alrededor del 6 al 8%, y
- La SRA en el periodo de estudio ha recibido en promedio 2.5% del presupuesto asignado al PEC.

Cuadro 3. Comportamiento del PEC por Ramo 2003-2013

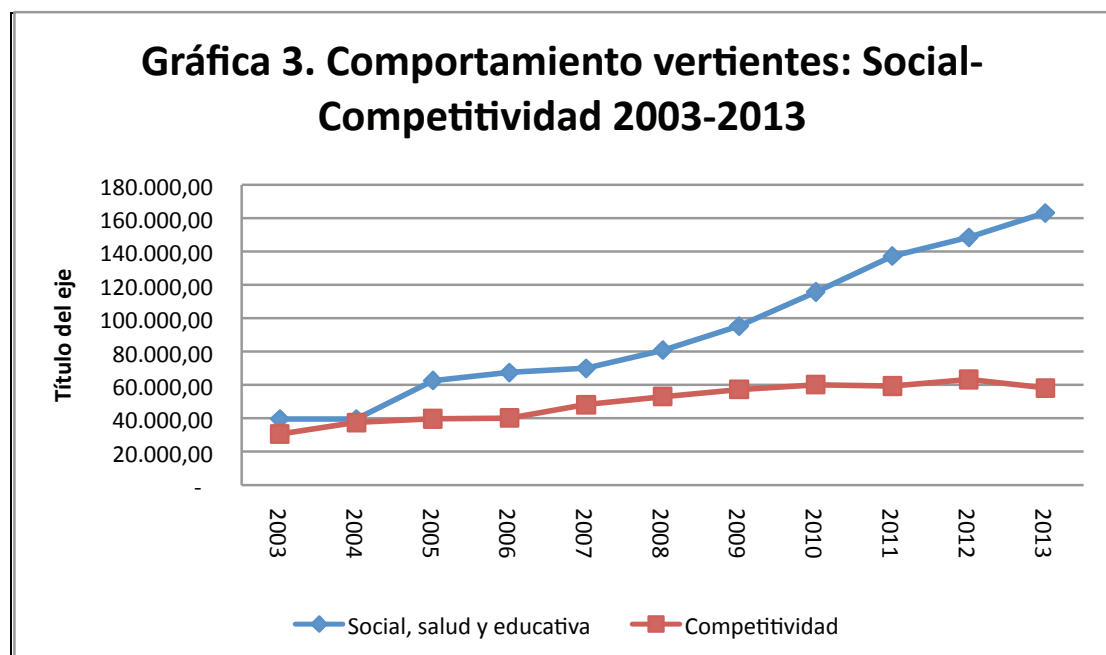
Presupuesto Especial Concurrente por Ramo 2003-2013												
Ramo	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
SAGARPA	40,069.3	48,172.2	47,882.1	50,537.7	58,256.0	65,341.4	70,961.5	74,040.1	74,462.4	71,621.3	75,402.5	
SEDESOL	11,883.1	14,049.1	17,447.5	17,222.0	16,525.1	26,290.7	36,261.5	48,478.3	65,112.6	70,142.6	74,318.3	
Aportaciones Federales	10,945.8	10,145.1	15,081.3	20,296.3	24,075.6	24,758.5	28,808.5	30,440.4	32,929.9	35,165.6	37,838.5	
SS	6,829.4	1,876.8	8,714.1	12,268.4	15,940.5	12,643.8	15,515.6	19,787.3	21,689.0	33,153.3	35,093.4	
SEP	17,554.4	17,942.7	24,344.6	25,263.0	23,686.8	24,694.9	25,622.2	28,327.3	28,984.0	28,392.8	25,793.4	
SEMARNAT	9,247.1	8,401.3	11,304.9	9,027.7	14,289.8	17,520.2	20,826.3	21,072.8	23,067.0	18,874.8	16,366.8	
SCT	2,234.6	2,947.9	2,151.1	2,504.8	2,857.8	7,545.7	9,443.7	19,298.8	16,247.8	14,882.2	16,133.1	
SHCP	13,107.8	3,894.2	5,574.4	6,425.2	6,691.9	10,583.9	10,917.8	10,783.9	12,929.6	12,550.6	13,329.5	
Aportaciones Seguridad Social	207.5	950.0	5,240.7	4,880.1	5,512.9	6,300.0	6,200.0	7,600.0	8,350.0	8,850.0	9,150.0	
SRA	2,560.8	4,600.3	4,856.3	4,445.3	4,779.8	5,435.4	5,885.5	5,307.6	5,684.9	5,707.7	5,867.9	
SECON	603.0	1,015.0	1,016.5	888.8	838.5	918.2	932.5	1,022.3	1,543.6	1,461.0	2,882.5	
TA	-	800.0	574.2	578.7	694.0	790.2	926.0	775.1	871.9	902.4	992.0	
Provisiones Salariales y Económicas	-	-	-	-	250.0	250.0	1,783.4	420.0	750.0	300.0	300.0	
SECTUR	16.4	75.0	3.8	1.6	76.5	135.0	135.0	135.0	153.3	140.0	147.0	
STPS	863.6	126.2	74.6	75.9	66.9	111.0	157.7	157.7	150.0	140.0	100.0	
SER	-	180.0	79.2	73.2	71.4	69.7	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	
SEGOB	-	-	298.5	298.5	300.0	400.0	400.0	300.0	1,200.0	3,816.2	-	
INEGI	-	-	1,045.5	102.0	1,600.0	211.4	1,006.0	1,037.1	325.4	-	-	
Total	116,122.8	115,175.8	145,689.3	154,889.1	176,513.5	204,000.0	235,888.2	269,058.6	294,526.4	305,975.5	313,789.9	

Gráfica 2. Comportamiento del PEC por Ramos 2003-2013

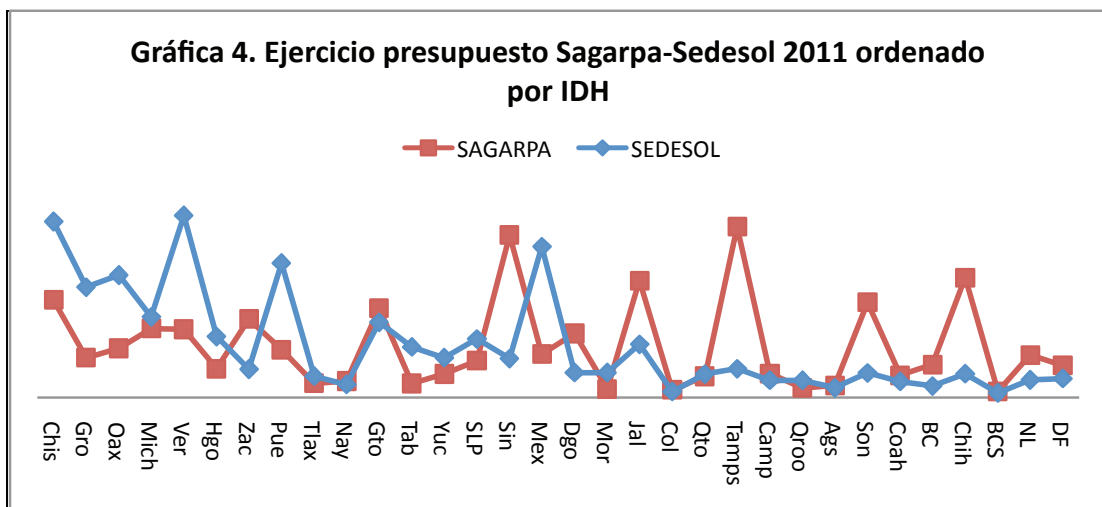


III.- ORIENTACIÓN DEL PEC: PRINCIPALES MENSAJES

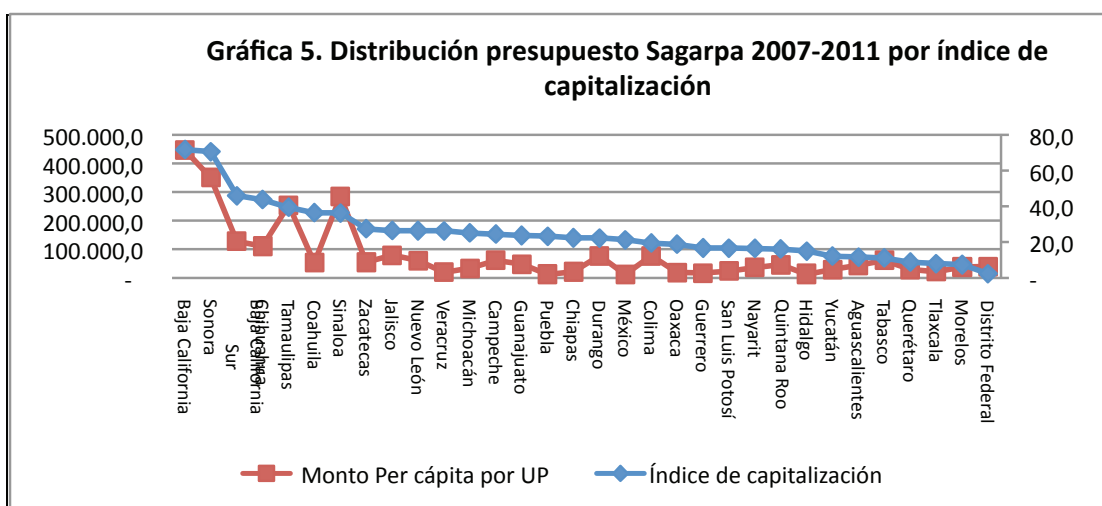
3.1.- **El gasto del PEC no está orientado hacia el fomento del empleo en el sector rural.** En los últimos años la mayor parte de los recursos son para la vertiente Social, especialmente subsidios de combate a la pobreza que no generan empleo ni fortalecen las actividades productivas.



3.2.- **Del recurso productivo no se fomentan las actividades productivas en los estados pobres del país.** A las entidades más pobres se les distribuyen pocos recursos de la vertiente de Competitividad y predominan los apoyos de combate a la pobreza. Es decir, la política pública pretende superar la pobreza sobre la base de apoyos asistenciales y no fomentando las actividades productivas.

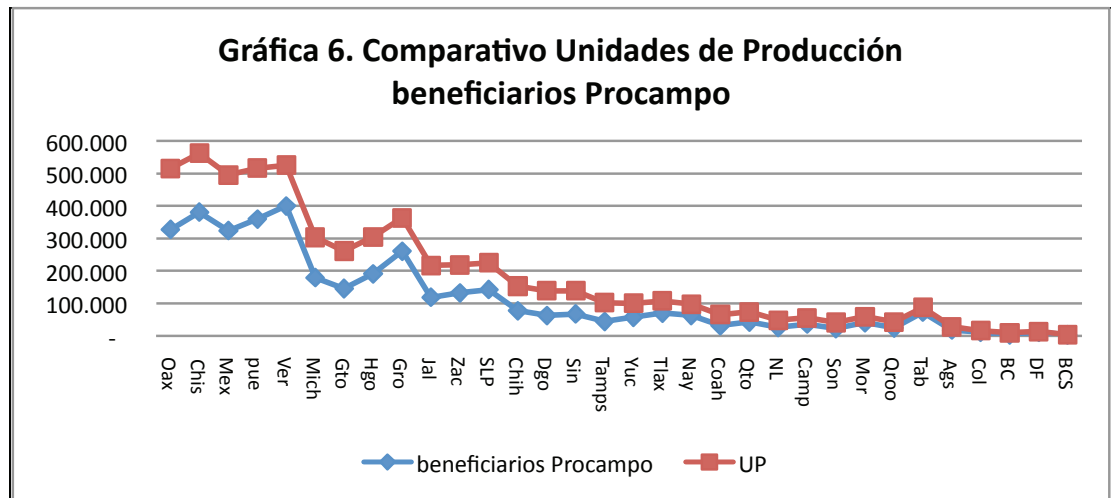


3.3.- Los apoyos productivos benefician a productores de predios grandes y capitalizados (Regresividad): SAGARPA beneficia a productores capitalizados. En las entidades con mayor índice de capitalización (predios grandes, con riego y equipados) se ejerció un mayor presupuesto. En conclusión, los apoyos productivos los concentran los productores con mayores predios y capitalizados que se localizan en el norte del país (Tamaulipas, Sinaloa, Baja California, Chihuahua y Sonora) mientras que los productores minifundistas que son la mayoría reciben muy pocos apoyos.



3.4.- Los apoyos productivos benefician muy poco a los productores de pequeña escala que son la mayoría del país. El conjunto de los programas de Sagarpa tienen muy baja cobertura, lo que se puede observar al comparar el programa principal de esta institución contra las Unidades de

Producción (UP) con actividad agrícola que registró el Censo Agrícola Ganadero 2007. Los beneficiarios Procampo suman 2.1 millones mientras que las UP agrícolas son 3.7 millones, lo que da una cobertura del 57%. Resalta que es en los estados con mayores rezagos sociales y económicos donde se encuentran las coberturas más bajas.



3.5.- EL PEC tiene un sesgo anti indígena. La mayoría de los programas que componen el PEC se encuentran ausentes de los municipios indígenas y los que reportan presencia en este tipo de municipios alcanzan muy poca cobertura. Además, el mayor gasto del PEC en los municipios indígenas es para la vertiente Social, catalogados como de combate a la pobreza. Por último, respecto al financiamiento, en los municipios indígenas sólo se ejerce el 2% de estos recursos.

Cuadro 4. Composición del presupuesto por vertientes 2007 (Porcentaje)

Tipos de municipio	Indígena	Con presencia indígena	Población indígena dispersa	Sin población indígena	Total
Social	53.1	39.0	37.8	29.9	41.4
Infraestructura	27.3	28.7	22.4	14.2	24.9
Medio ambiente	6.2	9.5	12.0	18.0	10.2
Financiera	0.1	1.3	0.3	3.9	0.6
Competitividad	12.4	21.1	26.8	32.0	22.4
Laboral	0.9	0.4	0.7	2.0	0.6
PEC	100	100	100	100	100
PEC	87.3	40.2	58.3	51.1	56.2
Crédito	4.4	41.0	30.5	46.0	30.5
Ramo 33	8.3	18.8	11.3	2.9	13.3
PEC+Crédito+Ramo 33	100	100	100	100	100

Fuente: Héctor Robles 2007. Apuntes del ejercicio del Presupuesto. CEDRSSA. México.

3.6. Poca transparencia en el ejercicio del presupuesto rural (Opacidad). Uno de los problemas principales con el ejercicio del presupuesto son las dificultades para acceder a la información gubernamental, la falta de padrones confiables y accesibles al público, ausencia de rendición de cuentas y violaciones a las disposiciones en materia de ejercicio presupuestal como se ha documentado en varias de las supervisiones realizadas por la Auditoría Superior de la Federación y por distintas organizaciones encargadas de la transparencia y rendición de cuentas.

IV.- COMPORTAMIENTO DEL PEC POR VERTIENTE A PRECIOS CONSTANTES 2003-2013

4.1.- ¿Cuál es el comportamiento del PEC por Vertiente a precios constantes 2003-2013?

Al analizar el presupuesto en términos reales se observa lo siguiente:

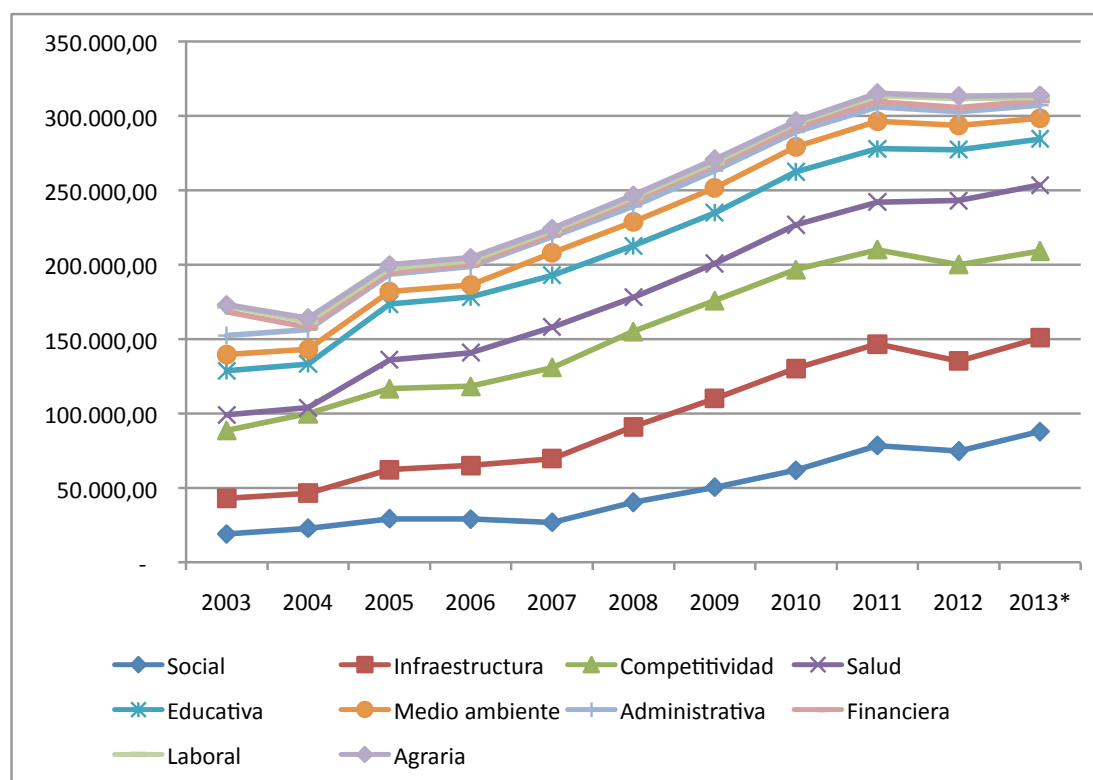
- En términos reales el presupuesto PEC 2013 es prácticamente el mismo que en 2012, el de este año resultó inferior en términos reales en 0.9%.
- En el caso de las vertientes, en el periodo 2003-2013 se observan dos tendencias; la primera que va de 2003 a 2010 donde el presupuesto se incrementó en términos reales, salvo en el 2004, y la segunda tendencia es a partir de 2011, donde el PEC se mantiene constante o bajo ligeramente como en 2013.
- En general todas las vertientes incrementaron su presupuesto en términos reales entre 2003-2013, aunque a partir de 2011 la mayoría de ellas disminuyen ligeramente o se mantienen constante.
- En 2013 las vertientes que aumentaron en términos reales con respecto al año anterior son: Social, Infraestructura, Competitividad, Salud y Financiera. Las vertientes que disminuyeron fueron: Agraria, Laboral, Medio Ambiente, Educación y Administrativa.

Cuadro 5. Presupuesto Especial Concurrente por Vertientes 2003-2013 a precios de enero de 2013

Vertiente	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013*
Social	18.999,00	22.876,14	29.156,86	28.898,73	26.875,91	40.267,07	50.357,71	61.835,03	78.482,68	74.732,56	87.752,50
Infraestructura	23.926,32	23.456,50	33.020,50	36.123,23	42.689,71	50.727,79	59.661,88	68.352,45	68.154,56	60.459,45	63.144,70
Competitividad	45.643,54	53.405,75	54.423,33	53.103,28	61.267,32	64.075,22	65.786,88	66.382,66	63.326,78	64.840,13	58.227,90
Salud	10.486,50	4.023,92	19.446,94	22.652,19	27.257,45	22.895,51	24.925,14	30.180,58	32.011,96	42.994,36	44.243,40
Educativa	29.613,79	29.488,79	37.283,11	37.520,39	34.732,56	34.563,83	34.135,42	35.556,87	35.843,83	34.225,22	31.114,80
Medio ambiente	10.940,66	9.874,89	8.504,89	8.040,12	14.955,68	16.109,33	16.488,70	16.935,17	18.564,25	16.143,01	14.014,50
Administrativa	12.740,09	13.379,52	11.556,13	12.270,24	10.763,02	10.373,67	11.844,71	9.769,60	9.607,64	9.352,48	8.707,00
Financiera	15.977,06	1.284,97	1.728,08	1.777,59	2.076,07	4.004,70	3.568,05	3.270,87	3.726,26	2.610,78	2.965,40
Laboral	3.883,32	3.852,22	2.482,61	2.324,07	2.225,86	2.029,24	2.037,34	2.739,00	3.668,92	6.361,74	2.178,40
Agraria	837,80	2.307,46	2.173,93	1.889,87	1.424,28	1.508,33	1.911,89	1.478,12	1.912,58	1.475,20	1.441,20
Total	173.048,08	163.950,16	199.776,38	204.599,70	224.267,85	246.554,70	270.717,72	296.500,36	315.299,46	313.194,95	313.789,80

Nota: 2013 es precio nominal

Gráfica 7. Comportamiento del PEC en términos reales y por vertiente a precios de 2013



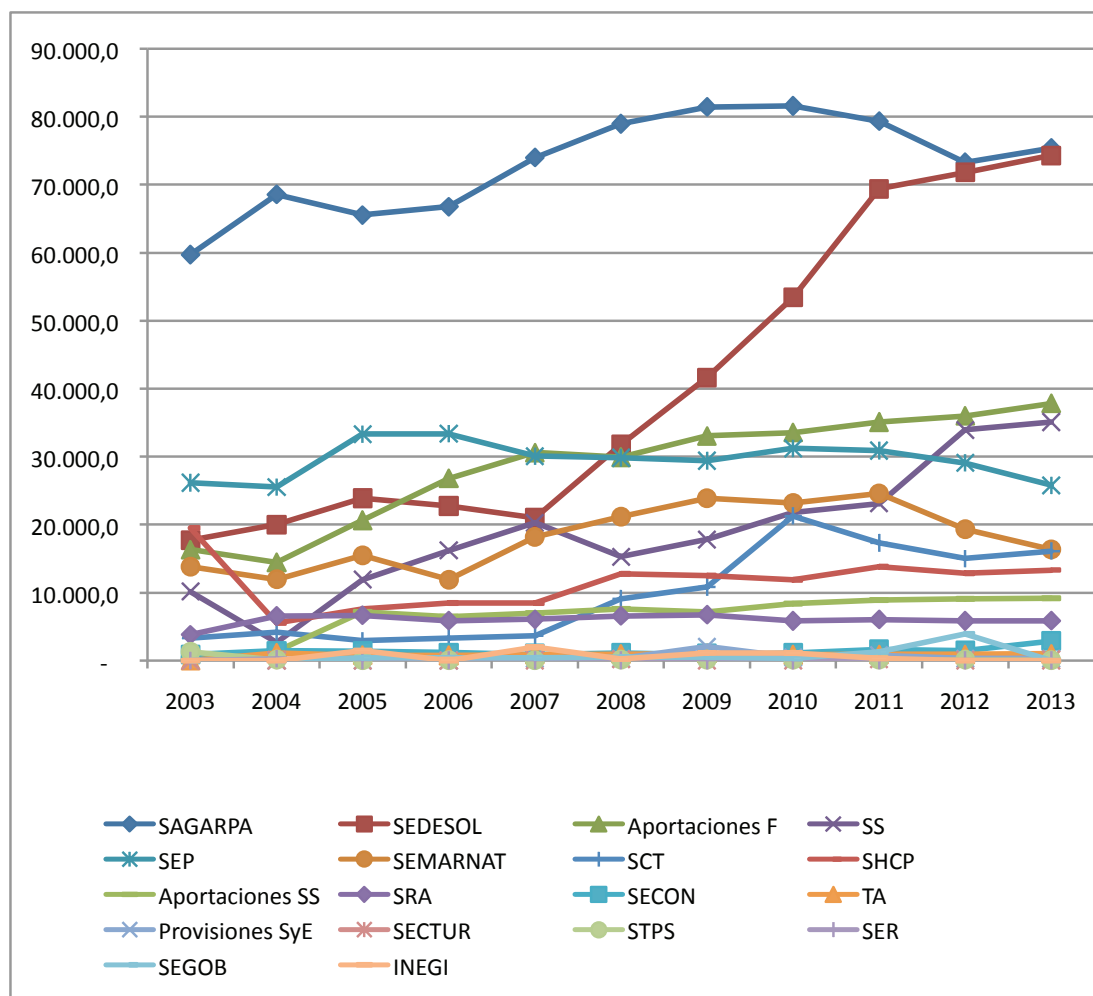
4.2.- ¿Cuál es el comportamiento del PEC por ramos a precios constantes 2003-2013?

- Cuando se analiza el presupuesto por ramos a precios constantes resulta un comportamiento distinto, en este caso no es muy claro la tendencia de incremento como se observó en el caso de las vertientes.
- En el caso del Ramo SAGARPA se tienen una etapa inicial de crecimiento 2003-2009 para después empezar a disminuir hasta 2012 y recuperarse ligeramente en 2013.
- Los mayores incrementos los tiene SEDESOL con 319.6% en once años, la Secretaría de Salud (244.8%), SCT (384%), SECON (220%) y SECTUR con 501 por ciento.
- Varios ramos mantuvieron una tendencia estable o disminuyeron respecto al 2003, en este caso se encuentran: SEP (-1.4%), SHCP (-31.7%), STPS (-92%) y "SRE" (-70%).
- Los ramos que tienen que ver con las cuestiones productivas, agrarias o medio ambientales crecieron muy poco en los once años, SAGARPA en 26%, SEMARNAT 18% y SRA un 53.7 por ciento.
- Los datos anteriores reafirman la percepción de que la atención al sector rural se encuentra enfocada a las acciones de combate a la pobreza más que a los asuntos que tienen que ver con la productividad o el medio ambiente.

Cuadro 6. Presupuesto Especial Concurrente por Ramo 2003-2013

Ramo	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
SAGARPA	59.712,0	68.572,1	65.545,1	66.757,4	74.016,7	78.971,7	81.449,5	81.591,6	79.353,1	73.311,2	75.402,5
SEDESOL	17.708,4	19.998,6	23.883,6	22.749,3	20.995,8	31.775,0	41.620,9	53.422,7	69.389,2	71.797,6	74.318,3
Aportaciones F	16.311,6	14.441,3	20.644,6	26.810,2	30.589,1	29.923,2	33.066,4	33.545,1	35.092,7	35.995,3	37.838,5
SS	10.177,3	2.671,6	11.928,6	16.205,9	20.253,1	15.281,3	17.808,8	21.805,4	23.113,5	33.935,5	35.093,4
SEP	26.159,9	25.541,0	33.325,0	33.370,9	30.095,1	29.846,3	29.409,1	31.216,5	30.887,7	29.062,7	25.793,4
SEMARNAT	13.780,1	11.959,0	15.475,1	11.925,1	18.155,8	21.174,9	23.904,4	23.222,0	24.582,0	19.320,1	16.366,8
SCT	3.330,0	4.196,3	2.944,6	3.308,7	3.631,0	9.119,7	10.839,5	21.267,1	17.315,0	15.028,6	16.133,1
SHCP	19.533,4	5.543,3	7.630,7	8.487,3	8.502,3	12.791,7	12.531,4	11.883,7	13.778,8	12.846,7	13.329,5
Aportaciones SS	309,2	1.352,3	7.173,9	6.446,3	7.004,4	7.614,2	7.116,4	8.375,1	8.898,4	9.058,8	9.150,0
SRA	3.816,2	6.548,4	6.647,7	5.872,0	6.072,9	6.569,2	6.755,4	5.849,0	6.058,3	5.842,4	5.867,9
SECON	898,6	1.444,8	1.391,5	1.174,0	1.065,3	1.109,7	1.070,3	1.126,5	1.645,0	1.495,5	2.882,5
TA	-	1.138,8	786,0	764,4	881,8	955,0	1.062,9	854,2	929,2	923,7	992,0
Provisiones SyE	-	-	-	-	317,6	302,2	2.047,0	462,8	799,3	307,1	300,0
SECTUR	24,4	106,8	5,2	2,1	97,2	163,2	155,0	148,8	163,4	143,3	147,0
STPS	1.287,0	179,6	102,1	100,3	85,0	134,2	181,0	173,8	159,9	143,3	100,0
SRE"	-	256,2	108,4	96,7	90,7	84,2	86,1	82,6	79,9	76,8	75,0
SEGOB	-	-	408,6	394,3	381,2	483,4	459,1	330,6	1.278,8	3.906,2	-
INEGI	-	-	1.431,2	134,7	2.032,9	255,5	1.154,7	1.142,9	346,8	-	-
Total	173.048,1	163.950,2	199.432,0	204.599,7	224.267,9	246.554,7	270.717,7	296.500,4	313.871,0	313.195,0	313.789,9

Gráfica 8. Comportamiento del PEC en términos reales y por vertiente a precios de 2013



El presente trabajo analiza el comportamiento del Presupuesto del PEC desde 2003 hasta 2013. El trabajo permite entre otras cosas: observar en el tiempo que vertientes y ramos fueron más o menos apoyados; como se distribuye en las entidades federativas y a que sectores de la población beneficia; que programas continuaron, desaparecieron o son de reciente creación, y cuáles acciones de gobierno se vieron favorecidas. También permite medir el grado de transparencia y comparar contra las formas en que reportan el ejercicio del gasto ante la Secretaría de Hacienda y Crédito Público o con lo que reportan las instituciones en sus portales de internet.