

Ejercicio del presupuesto 2011 del programa especial concurrente para el desarrollo rural



**Subsidios al
Campo en México**
SubsidiosalCampo.org.mx

Héctor Robles Berlanga



Subsidios
al Campo en México

**Ejercicio del
presupuesto 2011
del programa
especial
concurrente para
el desarrollo rural**

Héctor Manuel Robles Berlanga

México, primera edición, julio de 2014

EJERCICIO DEL PRESUPUESTO 2011 DEL PROGRAMA ESPECIAL CONCURRENTES PARA EL DESARROLLO RURAL

Autor

Héctor Manuel Robles Berlanga

Derechos Reservados:

Página Subsidios al Campo

Coordinación de la publicación

Héctor M. Robles Berlanga

Consejo Página Subsidios al campo

Miguel Pulido, Fundar

Jonathan Fox, UCSC

Víctor Suárez, ANEC

Gabriela Rangel, investigadora

Héctor Robles, Coordinador Página

ISBN: 978-607-7631-26-2

Subsidios al Campo es el primer sitio en Latinoamérica que tiene como objetivo dar a conocer y difundir el destino de los apoyos financieros dirigidos al sector agropecuario en México. Es financiado gracias a donativos otorgados a Fundar, Centro de Análisis e Investigación, por diversas fundaciones internacionales. Colaboran la Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo, AC (ANEC) e investigadores de la Universidad de California, Santa Cruz (UCSC).

Las opiniones y conclusiones en cada uno de los ensayos son responsabilidad exclusiva del autor y no necesariamente coinciden con las de la Página Subsidios al Campo en México.

Contenido

I.	INTRODUCCIÓN	07
II.	APUNTES METODOLÓGICOS.....	10
III.	HALLAZGOS.....	15
IV.	PRINCIPALES RESULTADOS	20
1.	Impacto de las política pública rural.....	20
2.	Presencia de los programas a nivel municipal.....	24
3.	Índice de presencia municipal (complementariedad)	26
4.	Distribución de beneficiarios por secretaría y entidad federativa	28
5.	PEC per cápita por vertiente y ramo.....	31
6.	Comparativo vertientes Competitividad versus Social	37
7.	Distribución de Crédito FIRA por tipo de productor y entidad	40
8.	Distribución del presupuesto por índices de marginación	43
9.	Distribución del presupuesto en municipios indígenas	45
10.	Distribución de los apoyos a la producción agropecuaria	47
11.	El PEC versus Índice de Desarrollo Agropecuario	49
12.	Distribución del presupuesto por sexo	52
A N E X O		55

CUADROS, GRÁFICAS Y MAPAS

1. PROGRAMAS Y COMPONENTES ANALIZADOS.....	10
2 COMPARATIVO 2007-2011 PRINCIPALES VARIABLES	18
3. GRÁFICA COMPARATIVO POBREZA POR DIMENSIONES VERSUS PRESUPUESTO PEC.....	21
4. GRÁFICA COMPARATIVO EVOLUCIÓN POBREZA RURAL EN HOGARES	22
5 PRODUCCIÓN, IMPORTACIONES E IMPORTACIONES DE MÉXICO (MILES DE TONELADAS)	23
6. GRÁFICA COBERTURA DE LOS PROGRAMAS A NIVEL MUNICIPAL (%)	25
7. MAPA. COBERTURA DE LOS PROGRAMAS A NIVEL MUNICIPAL.....	28
8. TOTAL DE BENEFICIARIOS POR INSTITUCIÓN Y ENTIDAD FEDERATIVA	29
9. GRÁFICA COMPARATIVO BENEFICIARIOS PROGRAMAS DE SAGARPA VERSUS UNIDADES DE PRODUCCIÓN.....	31
10. PER CÁPITA POR VERTIENTE DEL PRESUPUESTO Y ENTIDAD FEDERATIVA (PESOS)	33
11. GRÁFICA COMPARATIVO PER CÁPITA VERTIENTE COMPETITIVIDAD VERSUS SOCIAL	34
12. PER CÁPITA POR BENEFICIARIO E INSTITUCIÓN	35
13. MAPA MONTOS PER CÁPITA POR MUNICIPIO (PESOS)	37
14. GRÁFICA COMPARATIVO DE DISTRIBUCIÓN DE PRESUPUESTO EJERCIDO SAGARPA VERSUS SEDESOL POR ENTIDAD FEDERATIVA	38
21. DISTRIBUCIÓN DEL FINANCIAMIENTO FIRA POR TIPO DE PRODUCTOR Y POBLACIÓN INDÍGENA	49
22. MAPA MONTO DE CRÉDITO EJERCIDO VERTIENTE COMPETITIVIDAD, FIRA Y FINANCIERA RURAL POR MUNICIPIO	50
23. DISTRIBUCIÓN DE SUBSIDIOS COMPETITIVIDAD Y FINANCIAMIENTO POR ESTADO.....	51
24. DISTRIBUCIÓN DEL PRESUPUESTO POR ÍNDICE DE DESARROLLO AGROPECUARIO	53
26. GRÁFICA BENEFICIARIOS POR PROGRAMA Y SEXO	56
27. COBERTURA DE LOS PROGRAMAS A NIVEL MUNICIPAL.....	60
31. BENEFICIARIOS MUJERES Y HOMBRES POR PROGRAMA	61

I. INTRODUCCIÓN

Subsidios al Campo en México es el primer sitio web en Latinoamérica que tiene como objetivo proporcionar información sobre el destino de los subsidios y los apoyos financieros dirigidos al sector agropecuario en el país a través de una sencilla herramienta que permite conocer datos oficiales sobre los padrones de beneficiario/as de los programas de subsidios agrícolas. Este proyecto agrupa los esfuerzos de organizaciones civiles e instituciones académicas mexicanas y estadounidenses, encabezadas por Fundar, Centro de Análisis e Investigación, AC; la Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo, AC (ANEC) e investigadores de la Universidad de California, Santa Cruz (UCSC)¹.

El objetivo de la herramienta Subsidios al Campo en México es impulsar el derecho al acceso a la información pública recogido en la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental (LFTAIPIG), promover la rendición de cuentas por parte del gobierno e identificar quiénes reciben los subsidios agrícolas. Se busca proporcionar la información necesaria para alimentar una discusión sustentada sobre cómo optimizar el reparto de los subsidios² destinados al campo con el fin de combatir la desigualdad y la exclusión que aquejan a México, particularmente en el sector rural.

Los propósitos que se persigue con Subsidios al Campo en México son:

1. Transparentar los padrones de beneficiarios de los programas e identificar quién recibe cuánto en subsidios agrícolas y en dónde.
2. Impulsar el derecho al acceso a la información pública mediante la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental (LFTAIPIG).
3. Promover la rendición de cuentas por parte de las dependencias, tomadores de decisiones y servidores públicos involucrados con la política agropecuaria del Gobierno Federal.
4. Incidir en las políticas que van dirigidas al sector rural con el fin de combatir desigualdad y exclusión.

El presente trabajo es parte de los distintos estudios apoyados por Subsidios al Campo en México;³ surge de la preocupación de los pocos resultados obtenidos en el sector rural con asignaciones presupuestales crecientes y ante el escenario de una nueva administración pública federal (2013-

¹ En la elaboración de mapas participó Juan Ponce y en la corrección de estilo Diego de la Mora.

² Para los fines de este estudio, se entiende como subsidios al conjunto de recursos fiscales que asignan los diversos niveles de competencia gubernamental a fin de apoyar la permanencia y desarrollo de las actividades económicas, sociales, educativas y de salud

³ En la sección “Acerca de”, “Sobre este proyecto”, “Editorial Subsidios al Campo” del sitio web www.subsidiosalcampo.org.mx, se encuentran distintas publicaciones que analizan la política de subsidios en México en distintos temas: la desigualdad en la distribución de los subsidios, el comportamiento del Programa Especial Concurrente 2003-2013, la políticas forestales, ganaderas, de fomento al café, el programa de fertilizantes en Guerrero o el observatorio de política pública de Michoacán.

2018). Tiene como propósito buscar explicaciones sobre la permanencia de los rezagos socioeconómicos en el sector rural a pesar de que en los últimos once años se contó con incrementos constantes al Presupuesto Especial Concurrente para el Desarrollo Rural (PEC). Además, se busca construir una línea de base que permita comparar los posibles cambios en política pública entre lo realizado en gobiernos anteriores y la administración del gobierno de Peña Nieto.

Del análisis del ejercicio del presupuesto 2011 se desprenden diez características que distinguen al PEC y que se describen a lo largo del documento:

- El presupuesto creciente del PEC no ha impactado positivamente en las condiciones socioeconómicas y productivas del sector rural.
- Baja cobertura de los programas del PEC.
- Las políticas públicas tienen una complementariedad escasa.
- La política hacia el sector rural tiene una orientación social y no productiva.
- Los apoyos a la producción se encuentra altamente concentrados en muy pocos estados y en muy pocos productores.
- La población marginada e indígena es la menos beneficiada.
- El presupuesto favorece a productores con mejor índice de Desarrollo Agropecuario
- La política no tiene enfoque de género.
- Todavía hay claroscuros en materia de transparencia y rendición de cuentas en la aplicación de la política de subsidios.
- Se observa un comportamiento tendencial: no hay cambios significativos entre el ejercicio del presupuesto 2007 y 2011.

Los escasos resultados derivados del ejercicio del presupuesto apuntan a la necesidad de realizar cambios drásticos en las políticas destinadas al campo mexicano:

- No se puede mejorar las condiciones de vida de la población rural si los apoyos que llegan a la mayoría son de la vertiente social y no para producir y generar empleo.
- Se vuelve necesario acabar con la alta concentración geográfica y regresividad de los subsidios productivos y el financiamiento rural.

- Es primordial poner como eje central de la política pública a los pequeños productores que realizan grandes aportes a la producción nacional y al empleo con mínimos apoyos productivos.
- Se requiere fortalecer la transparencia y la rendición de cuentas del sector con acciones como la clave única y el padrón único de programas de la vertiente de competitividad.

El documento se compone de tres apartados. En el primero se presenta la metodología utilizada para la interpretación de la información así como las limitaciones y alcances de los datos. En el segundo se reportan los principales hallazgos que distinguen al presupuesto asignado al PEC. En el tercer se exponen los resultados del estudio: impacto del presupuesto en condiciones de vida y productivas; presencia de los programas a nivel municipal; índice de presencia municipal; distribución de beneficiarios por secretaria, estado y municipio; PEC Per Cápita por vertiente y ramo; comparativo de los componentes social y productivo; colocación del crédito y distribución del presupuesto por: grado de marginación, en municipios indígenas, de acuerdo a las características productivas de los municipios y por sexo.

II. APUNTES METODOLÓGICOS

La información que aquí se presenta es producto de solicitudes de acceso a la información vía el Sistema INFOMEX del gobierno federal. Se obtuvo información desagregada por municipio de 82 programas y uno más a nivel estatal (Programa de Comercialización) del ejercicio presupuestal 2011. Las variables utilizadas son el monto ejercido y el número de beneficiarios por sexo o persona moral que reportó cada programa.

El total del monto identificado en los programas clasificados dentro del PEC fue de \$118,898,762,846, lo que representa 41.4% del total del PEC y 74% del presupuesto de las vertientes analizadas.⁴ A este total hay que añadirle los recursos del Fideicomiso Instituido en Relación con la Agricultura (FIRA) que fue de \$98,039,165,072 lo que suma una cantidad total de \$216,937,927,918. Esta cantidad permite realizar un análisis detallado de cómo se distribuye el presupuesto y a quién beneficia, especialmente porque se cuenta con la mayoría de la información que tiene como propósito apoyar el fomento productivo (ver cuadro 1)

1. PROGRAMAS Y COMPONENTES ANALIZADOS

INSTITUCIÓN	PROGRAMA Y COMPONENTE
CDI	PROYECTO ATENCIÓN TERCER NIVEL
CDI	PROGRAMA ORGANIZACIÓN PRODUCTIVA PARA MUJERES INDÍGENAS. POPMI
CDI	PROGRAMA ALBERGUES ESCOLARES INDÍGENAS. PAEI
CDI	PROGRAMA FONDOS REGIONALES INDÍGENAS. PFRI
CDI	PROGRAMA PROMOCIÓN CONVENIOS EN MATERIA DE JUSTICIA. PPCMJ
CDI	PROGRAMA DE INFRAESTRUCTURA BÁSICA PARA LA ATENCIÓN DE PUEBLOS INDÍGENAS. PIBAI
CDI	PROYECTO EXCARCELACIÓN DE PRESOS INDÍGENAS
CDI	PROGRAMA COODINACIÓN PARA EL APOYO A LA PRODUCCIÓN INDÍGENA. PROCAPI
CDI	PROGRAMA TURISMO ALTERNATIVO EN ZONAS INDÍGENAS. PTAZI
CDI	PROYECTO MANEJO Y CONSERVACIÓN DE RECURSOS NATURALES EN ZONAS INDÍGENAS.
CDI	MANCON
SEMARNAT	PROGRAMA DE EMPLEO TEMPORAL. PET
CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. B1.1 REFORESTACION
CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. B1.3 PROTECCIÓN DE ÁREAS REFORESTADAS
CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. B1.2 MANTENIMIENTO DE ÁREAS REFORESTADAS
CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. B1.4 CONSERVACIÓN Y RESTAURACIÓN DE SUELOS
CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A2.1 CULTIVO FORESTAL EN APROVECHAMIENTOS MADERABLES
CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A1.2 PROGRAMA DE MANEJO FORESTAL MADERABLE
CONAFOR	EL PROGRAMA DE FOMENTO A LA ORGANIZACIÓN SOCIAL, PLANEACIÓN Y DESARROLLO REGIONAL FORESTAL. PROFOS
CONAFOR	A4 PLANTACIONES FORESTALES COMERCIALES PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL
CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCION FORESTAL. PROÁRBOL. A2.2 PRAC. DE MANEJO PARA APROV. NO MAD.S Y DE LA VIDA SILV.

⁴ En este ejercicio no se solicitó información de las vertientes de Educación y Salud y el presupuesto de la vertiente de Infraestructura se está procesando. Estas tres vertientes no están orientadas al apoyo productivo.

CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. B2 SERVICIOS AMBIENTALES
CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A1.4 PLAN DE MANEJO DE VIDA SILVESTRE
CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. B1.5 MANT. DE OBRAS Y PRAC. DE CONSERVACIÓN DE SUELOS
CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A2.5 CAMINOS FORESTALES
CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A1.3 EST. TEC. PARA EL APROV. DE REC. FOREST. NO MAD. Y OBTEN. DE GERMOPLASMA
CONAFOR	PROYECTO DE DESARROLLO SUSTENTABLE PARA LAS COMUNIDADES RURALES E INDÍGENAS DEL NOROESTE SEMIÁRIDO. PRODESNO
CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A1.1 MAN. DE IMPACTO AMBIENTAL PARTICULAR O REGIONAL
CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A2.3 APOYO AL MANEJO SUSTENTABLE DE ZONAS RESINERAS
CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A3.1 AUDITORIA TÉCNICA PREVENTIVA
CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A3.2 CERTIFICACIÓN FORESTAL NACIONAL E INTERNACIONAL
FINRURAL	COLOCACIÓN DE CARTERA
FIRA	CRÉDITOS
INAES	FONDO NACIONAL DE APOYO PARA EMPRESAS EN SOLDADIDAD (FONAES)
SAGARPA	PROGAMA DE APOYOS DIRECTOS AL CAMPO. PROCAMPO
SAGARPA	DIÉSEL AGROPECUARIO 2011
SAGARPA	FONDO DE GARANTÍAS CORRESPONDIENTE AL FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS DE LOS SECTORES AGROPECUARIO, FORESTAL, PESQUERO Y RURAL. FONAGA
SAGARPA	PROGRAMA DE PRODUCCIÓN PECUARIA SUSTENTABLE Y ORDENAMIENTO GANADERO Y APÍCOLA. PROGAN
SAGARPA	PROGRAMA DE APOYO AGRICULTURA DE AUTOCONSUMO DE PEQUEÑOS PRODUCTORES HASTA 3 HECTÁREAS 2011
SAGARPA	PROGRAMA ESTRATÉGICO PARA LA SEGURIDAD ALIMENTARIA. PESA
SAGARPA	RECONVERSIÓN PRODUCTIVA EN EL GOLFO DE MÉXICO Y MAR CARIBE
SAGARPA	PROGRAMA FOMENTO PRODUCTIVO DEL CAFÉ
SAGARPA	COMPONENTE DE ATENCIÓN A DESASTRES NATURALES EN SECTOR AGROPECUARIO Y PESQUERO. CADENA
SAGARPA	PROYECTO ESTRATÉGICO DE AGRICULTURA PROTEGIDA 2011. PROAP
SAGARPA	CONSERVACIÓN Y USO SUSTENTABLE DE SUELO Y AGUA. COUSA
SAGARPA	CONSERVACIÓN Y USO SUSTENTABLE DE SUELO Y AGUA. COUSA
SAGARPA	RECONVERSIÓN PRODUCTIVA EN EL GOLFO DE MÉXICO Y MAR CARIBE
SAGARPA	FONDO PARA LA INDUCCIÓN DE INVERSIÓN EN LOCALIDADES DE MEDIA, ALTA Y MUY ALTA MARGINACIÓN. FOINI
SAGARPA	APOYOS A LA COMERCIALIZACIÓN
SAGARPA. ASERCA	
SAGARPA.	
CONAPESCA	MODERNIZACIÓN DE LA FLOTA PESQUERA Y RACIONALIZACIÓN DEL ESFUERZO PESQUERO
SAGARPA.	
CONAPESCA	DIÉSEL MARINO 2011
SAGARPA.	INFRAESTRUCTURA PESQUERA Y ACUÍCOLA DEL PROGRAMA DE APOYO A LA INVERSIÓN EN EQUIPAMIENTO E INFRAESTRUCTURA 2011
CONAPESCA	
SAGARPA.	
CONAPESCA	RECONVERSIÓN PRODUCTIVA EN EL GOLFO DE MEXICO Y MAR CARIBE
SAGARPA. FIRCO	PROYECTO ESTRATÉGICO DE TECNIFICACIÓN DEL RIEGO 2011
SAGARPA. FIRCO	COMPONENTE AGRICULTURA PROTEGIDA 2011. CAP
SAGARPA. FIRCO	BIOENERGÍA Y FUENTES ALTERNATIVAS 2011
SAGARPA. FIRCO	POSTPRODUCCIÓN. PROYECTO DE APOYO AL VALOR AGREGADO DE AGRONEGOCIOS CON ESQUEMAS DE RIESGO
SAGARPA. FIRCO	PROYECTO ESTRATÉGICO PARA EL FORTALECIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA PARA LA MOVILIZACIÓN DE GRANOS Y OLEAGINOSAS 2011. FIMAGO
SAGARPA. FIRCO	PROYECTO TRANSVERSAL TRÓPICO HÚMEDO 2011
SAGARPA. FIRCO	POSTPRODUCCIÓN. INFRAESTRUCTURA RASTROS TIF
SAGARPA. FIRCO	POSTPRODUCCIÓN. INFRAESTRUCTURA DE CENTROS DE ACONDICIONAMIENTO PECUARIO

SAGARPA. FIRCO	PROYECTO DE BIOECONOMÍA
SAGARPA.FIRCO	APOYO A LA CADENA PRODUCTIVA DE LOS PRODUCTORES DE MAÍZ Y FRIJOL. PROMAF
SCT	PROGRAMA CARRETERO
SECON	PROGRAMA NACIONAL DE FINANCIAMIENTO AL MICROEMPRESARIO. PRONAFIM
SECON	FIEICOMISO DEL FONDO DE MICROFINANCIAMIENTO A MUJERES RURALES. FOMMUR
SEDATU	PROGRAMA DE LA MUJER EN EL SECTOR AGRARIO. PROMUSAG
SEDATU	FONDO PARA EL APOYO A PROYECTOS PRODUCTIVOS EN NÚCLEOS AGRARIOS. FAPPA
SEDATU	FOMENTO AL DESARROLLO AGRARIO. FORMAR.
SEDATU	PROGRAMA JÓVEN EMPRENDEDOR RURAL Y FONDO DE TIERRAS. JERFT
SEDESOL	OPORTUNIDADES
SEDESOL	PENSIÓN PARA ADULTOS MAYORES. 70 Y MÁS
SEDESOL	PROGRAMA DE APOYO ALIMENTARIO. PAL
SEDESOL	DICONSA
SEDESOL	PROGRAMA PARA EL DESARROLLO DE ZONAS PRIORITARIAS. PDZP
SEDESOL	PROGRAMA DE VIVIENDA RURAL. PVR
SEDESOL	PROGRAMA 3X1 PARA MIGRANTES
SEDESOL	OPCIONES PRODUCTIVAS
SEDESOL. FONHAPO	AHORRO Y SUBSIDIO PARA LA VIVIENDA "TUCASA"
SEDESOL. LICONSA	PROGRAMA DE ABASTO SOCIAL DE LECHE. PASL
SEDESOL. LICONSA	PROGRAMA DE ABASTO SOCIAL DE LECHE. PASL. ADQUISICIÓN DE LECHE NACIONAL Y DE IMPORTACIÓN

Fuente: solicitudes de información Sistema INFOMEX⁵

El presente estudio corresponde al análisis del ejercicio del presupuesto 2011 desplegado municipalmente y agrupado por vertiente, ramo o por alguna de las categorías utilizadas por las instituciones de gobierno para clasificarlo; por ejemplo “Grado de marginación” del Consejo Nacional de Población (CONAPO) y clasificación de “Población indígena” de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI). También se construyó un Índice de Desarrollo Rural (IDR) con información del valor de la producción, disponibilidad de agua para riego y tipo de tracción utilizada. Estos resultados se pueden contrastar con el estudio “Apuntes del Ejercicio del Presupuesto 2007 para el sector rural”,⁶ que analiza el Presupuesto Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable (PEC) del año 2007 a nivel municipal.

Es importante hacer algunas precisiones sobre la información:

- Se tiene información de cinco vertientes del PEC: Competitividad, Medio Ambiente, Social, Infraestructura (el programa de Empleo Temporal que opera la Secretaría de Comunicación y Transporte –SCT–) y financiamiento y del crédito que ejerce mediante el Fideicomiso Instituido en Relación con la Agricultura (FIRA).

⁵ Folios: 0000800031713; 0000800033913; 0000800034113; 0810000001513; 0810000001713; 0810000001913; 0810000002013; 0819700003913; 0819700004013; 1610100050613; 1610100012713; 1610100012813; 1610100012913; 2009000002513; 0000800030313; 0000800030413; 0000800030613; 0000800030713; 0000800030813; 0000800030913; 0000800031013; 0000800031213; 0000800031313; 0000800031413; 0000800031513; 0000800031613; 0000800031913; 0000800032013; 0000800032113; 0000800032213; 0000800032313; 0000800032813; 0000800034013; 0000800035413; 0810000001613; 0810000001813; 0819700004713; 8197000053313; 0819700005513; 0000800024813; 0008000434138; 0002000029014; 0001600294013; 0001600106413; 0062500006413; 0833100002013; 0833100002613; 2000100001713; 0002000063513; 1616100046013; 0821000004613; 0001500014213; 2014300004113; 0001000043113; 2015000005513; 2028500004813; 0000090080913

⁶ Robles Berlanga Héctor M. 2009. Apuntes sobre el ejercicio del presupuesto 2007 para el sector rural. CCEDRSSA. México.

- En algunos programas las instituciones no definen en qué municipio se ejerció el recurso por lo que, de ser el caso, en la base de datos aparece “municipio no definido”. Además, en los programas de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) se reporta parte de la información como Región lagunera sin desagregar la información por municipio lo que no permite comparar con el resto de los programas.
- En tres programas de SAGARPA se trata del presupuesto correspondiente a nivel nacional y no por municipio: Proyecto Estratégico de Agricultura Protegida; Programa Fomento Productivo del Café, y Fondo de Garantías Correspondiente al Fondo Nacional de Garantías de los Sectores Agropecuario, Forestal, Pesquero y Rural. Además, sobre el componente Reconversión Productiva en el Golfo de México y Mar Caribe, que depende de SAGARPA-CONAPESCA, se proporcionó información desagregada en tres subcomponentes denominados de la misma forma, sin que se de una explicación de las posibles diferencias entre ellos..
- Los programas de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL): Empleo Temporal; Estancias Infantiles para Apoyar a Madres Trabajadoras; Hábitat; Atención a Jornaleros Agrícolas, y Apoyo a los AVECINDADOS en Condiciones de Pobreza Patrimonial para Regularizar Asentamientos Humanos Irregulares, reportan beneficiarios pero no información financiera. En el Programa Migrantes 3 X 1 los montos corresponden a la inversión en los tres órdenes de gobierno (federal, estatal y municipal) y en el presupuesto del Sistema de Distribuidores Conasupo (DICONSA), por las características de su actividad, se reporta capital de trabajo y no se da información de beneficiarios directos sino sobre la población en la que se puede incidir.
- Algunos programas no están considerados en el PEC, como es el caso de Migrantes 3 X 1 y Opciones Productivas, ambos operados por SEDESOL, pero se decidió considerarlos porque sus recursos se aplican en áreas rurales.
- La información de FIRA corresponde a crédito y no a subsidio, y se encuentra desagregada por PD1, PD2 y PD3⁷ y no por sexo; la de Financiera Rural corresponde a colocación de cartera, es decir, a crédito igual que en el caso de FIRA.
- La Página refleja la información tal como la proporcionan las instituciones; es decir, no la modifica, a pesar de que algunos datos podrían ser inconsistentes: por ejemplo, en el municipio de Santiago Papasquiaro, la información del Fondo Nacional de Garantías de los

⁷ Los PD1 son aquellos productores en desarrollo cuyo Ingreso Neto Anual no rebasa 1,000 veces el salario mínimo en la zona en que se realicen las inversiones. Los PD2 tienen ingresos mayores a 1,000 y hasta 3,000 y los PD3 superan los 3,000 salarios mínimos anuales.

sectores agropecuario, forestal, pesquero y rural (FONAGA) reportó 96,240 beneficiarios mientras que el Censo Agrícola Ganadero 2007 registró 2,849 Unidades de Producción (UP) con actividad agropecuaria o forestal. Otro ejemplo es el del municipio de Zinacantepec, México, en donde se reportaron 149,019 beneficiarios contra las 6,303 UP registradas por dicho Censo.

- Cuando la información por programa se analiza considerando solamente los totales, los datos son siempre mayores que cuando agrupamos la información por municipio, marginación o población indígena, ya que en estos casos se eliminó la información de los programas correspondientes a municipios no identificados o la de la Región laguna, que si es reportada por varios de los programas de SAGARPA.
- En el trabajo se presentan dos formas de calcular el indicador per cápita: a) dividiendo los montos totales por vertiente entre los beneficiarios reportados para tal vertiente y, b) montos totales entre las Unidades de Producción registradas en el Censo Agrícola Ganadero 2007. Para distinguirlos, se menciona si es por beneficiario o Unidad de Producción. La primera medición permite identificar el monto promedio por beneficiario mientras que la segunda apunta a lo que le correspondería a cada persona si todos los productores de un municipio recibieran el subsidio.

III. HALLAZGOS

Del análisis de la información del ejercicio del presupuesto 2011 se puede obtener un conjunto de características determinantes de la política pública para el sector rural que permiten explicar por qué la situación del campo mexicano no ha mejorado a pesar de que año con año se incrementó, en términos nominales y reales, el presupuesto asignado al PEC. Dichas características, que determinan los resultados de la política pública hacia el sector rural, son:

1. *El presupuesto creciente del PEC no ha impactado positivamente en las condiciones socioeconómicas y productivas del sector rural.* En el período 2003-2013 el presupuesto creció 170% (Robles: 2013: 18) mientras la medición de la pobreza en sus tres dimensiones reporta una mejoría no mayor al 4% (CONEVAL: 2013); la disponibilidad de alimentos producidos en México cedió terreno ante las importaciones, salvo en el caso de frutas, verduras y leguminosas (FAO: 2014) y entre 1994 y 2010 la tasa media de crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) primario fue de apenas 1.9 por ciento (SAGARPA: 2012: 14-17).

2. *Baja cobertura de los programas del PEC.* A pesar de que el PEC se compone de más de 150 componentes o programas,⁸ son muy pocos los que tienen cobertura en la mayoría de los municipios. De los 80 programas analizados, sólo nueve tienen presencia a nivel nacional, siete son de la vertiente Social (Oportunidades, Pensión para Adultos Mayores 70 y Más, Programa de Apoyo Alimentario y el abasto operado por DICONSA, Programa de Abasto Social de leche en sus dos modalidades, Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias) y dos de la vertiente de Competitividad, específicamente el PROCAMPO (ahora PROAGRO) y Diésel Agropecuario (que desapareció en 2014). Por el contrario, en 1,718 municipios la mayoría de los programas no reportaron beneficiarios

3. *Poca complementariedad de la política pública.* A nivel nacional, el promedio del Índice de Presencia Municipal fue de 0.2446 cuando el valor máximo debería ser 1.0000. Este indicador muestra que la mayoría de los programas analizados no contaron con beneficiarios en un municipio dado, una condición indispensable para que se pueda dar la concurrencia o complementariedad de acciones entre distintas secretarías de estado. A nivel nacional, del total de municipios, en 1,322 el Índice estuvo por debajo del promedio nacional y sólo en 36 ayuntamientos la mayoría de los programas reportaron beneficiarios.

4. *La política hacia el sector rural tiene una orientación social y no productiva.* Al comparar los montos ejercidos de las vertientes de Competitividad y Social por entidad federativa se encontró

⁸ En el caso del presupuesto la Secretaría de Hacienda y Crédito Público define programas y a su interior componentes. Por ejemplo los componentes Procampo, Fomento Café y Agricultura de Autoconsumo, Apoyo a Pequeños Productores hasta 3.0 Ha eran parte del Programa de Apoyo al Ingreso Agropecuario. Los productores conocen a los componentes como los programa pues de esa forma acceden a los apoyos.

que en 14 de 16 entidades del norte del país los subsidios de la vertiente de Competitividad representaron más de 52% del presupuesto ejercido; mientras que en el centro y sur del país los apoyos de la vertiente Social representaron 58% o más del presupuesto ejecutado, cuando en estas regiones del país se encuentra el mayor número de productores y la mayoría de los ejidos y comunidades. A nivel local, en 1,570 municipios son más importantes los recursos que provienen de SEDESOL; mientras que en 358 predominan los recursos de SAGARPA.

Lo anterior se observa también en las zonas marginadas: en los municipios de Muy Alta marginación, 67.7% del presupuesto ejercido correspondió a la vertiente Social y sólo 24.3% a la vertiente de Competitividad; mientras que en los municipios de muy Baja Marginación esa relación fue de 26.2 contra 25.8 por ciento. Por su parte, en los municipios Indígenas se destinó 68.3% del presupuesto de la vertiente Social y sólo el 23.8% de la vertiente de Competitividad. Estas cifras muestran que, en el sector rural, se pretende combatir la pobreza sobre la base de programas asistenciales y no generando mejores ingresos y empleo a partir del estímulo a las actividades productivas locales.

5. Desigualdad y concentración de la vertiente productiva y financiera. La política pública de apoyo a la producción se encuentra altamente concentrada en muy pocos estados y en muy pocos productores. Cinco entidades del norte del país (Sinaloa, Chihuahua, Tamaulipas, Sonora y Jalisco), que contienen al 9% de las UP que existen en el país, concentraron 38.9% del presupuesto de la vertiente de Competitividad, 43.6% del recurso operado por FINRURAL y 42.6% del crédito FIRA; mientras que a 16 entidades del país (la mayoría del centro y sur) donde se localizan el 42.6% de las UP, sólo les llegó 26.2, 20.9 y 17.1% de dichos apoyos, respectivamente. Al calcular el per cápita del presupuesto ejercido en competitividad y financiamiento entre el número total de UP resulta que, en las cinco entidades del norte, es de 100,614.00 pesos, mientras que para las 16 entidades de 19,405.00 pesos, cinco veces menos que en los estados del norte. Un dato más: en 704 municipios FIRA no otorgó créditos. La concentración de los recursos en las regiones o entidades más productivas profundiza las inequidades sociales y económicas.

6. La población marginada e indígena es la menos beneficiada. El monto per cápita promedio por beneficiario del PEC fue de 4,373 pesos. Por debajo de este promedio se encuentran los municipios de Muy Alta marginación con 3,581 pesos y los municipios Indígenas con 3,747 pesos. Si la comparación se hiciera con respecto a los municipios de Muy Baja marginación y los municipios Sin Población Indígena el resultado sería de 3,423 y 7,666 pesos respectivamente.

Al analizar el ejercicio del presupuesto de la vertiente de Competitividad resultó que en los municipios de Muy Alta marginación los beneficiarios recibieron en promedio 3,581 pesos mientras que en los de Muy Baja marginación 11,295 pesos. Por su parte, en los municipios indígenas y el promedio fue de 3,747 contra 8,323 pesos en los no indígenas. Además, en 1,372 municipios del país, el promedio per cápita es menor a 4 mil pesos, mientras que en 136 municipios supera los diez mil pesos. Las diferencias en la distribución de los recursos entre los distintos grupos sociales ahonda más la desigualdad social.

7. *El presupuesto favorece a municipios con mejor índice de desarrollo agropecuario.* En los municipios de Muy Alto Índice de Desarrollo Agropecuario se ejerció 4.7% del presupuesto PEC y 21.3% del crédito FIRA, aún cuando sólo incluyen 0.7% de las Unidades de Producción; mientras que en los municipios de IDR Muy Bajo, en los que se encuentra 20% de los productores, se ejerció 12.2% del PEC y sólo 1.2% del crédito otorgado por FIRA. El *per cápita* por unidad de producción resultó de 177,067 pesos en municipios de IDA Muy Alto contra 15,691 pesos en los municipios de IDA Muy Bajo. Los municipios con mejor IDR tienen mayores posibilidades de competir contra otros productores y de emprender proyectos productivos de mayor impacto regional.

8. *Ausencia de una política con enfoque de género.* En 69 de los programas para los que tuvo información desagregada por género se encontró que, del total de beneficiarios, 51.7% eran mujeres, casi diez puntos porcentuales más que en 2007; sin embargo, a pesar del número creciente de mujeres beneficiarias los programas, las Reglas de Operación siguen sin incluir disposiciones con enfoque de género que le podrían dar otra perspectiva a los apoyos que les están llegando a las mujeres.

9. *Incumplimiento en la transparencia y rendición de cuentas.* Si bien se avanzó con la disposición de que los padrones sean públicos, todavía hay claroscuros en la distribución de los subsidios. No existe el padrón único de los programas de Competitividad que permita observar quiénes se están beneficiando con más de un apoyo; la información se encuentra en formatos poco accesibles para el público; se detectan problemas con la completitud de los datos, (por ejemplo, en algunos de los reportes sobre el presupuesto no se identifica a qué municipio se transfirieron o si el beneficiario es hombre o mujer), por mencionar algunos aspectos.

10. *Comportamiento Tendencial.* No se observaron cambios significativos entre los resultados de 2007 y 2011. Las características que se identifican ambos momentos son: bajo impacto del PEC en el desarrollo rural; baja cobertura de los programas; mínima concurrencia de la política pública; concentración geográfica de los apoyos; regresividad; apoyos de la vertiente Social para productores pequeños y poco capitalizados del centro y sur del país y de la vertiente de Competitividad para productores con grandes predios y capitalizados de norte del país; regiones marginadas e indígenas menos favorecidas con los subsidios; concentración de apoyos productivos y financieros en pocos productores y regiones; y, crecimiento de beneficiarias mujeres en ambos años (ver cuadro 2).

2 COMPARATIVO 2007-2011 PRINCIPALES VARIABLES

Concepto	2007	2011
Cobertura municipal	Ocho programas tienen al menos un beneficiario en el 80% de los municipios del país.	Nueve programas tienen al menos un beneficiario en al menos 70% de los municipios del país.
Concurrencia	Índice de Concurrencia 0.2673	Índice de Concurrencia 0.2446
Orientación social de la política (bimodalidad).	En 1,210 municipios se ejerció 50% o más del presupuesto de la vertiente social mientras que sólo en 180 municipios predominó el de la vertiente de competitividad	En 1,482 municipios se ejerció 50% o más del presupuesto de la vertiente social mientras que solo en 312 municipios predominó el de la vertiente de competitividad
Concentración geográfica	Seis entidades del norte del país (Sin, Chih, Jal, Son, Tamps y Gto) concentran 45.9% del presupuesto de la vertiente de Competitividad y Financiera (se incluye FIRA), cuando en estas entidades se localiza 16% de los productores	Cinco entidades del norte del país (Sin, Chih, Tamps, Son y Jal) concentran 38.9% del presupuesto ejercido de la vertiente de Competitividad y Financiera (se incluye FIRA), cuando en estas entidades se localiza 9% de los productores
Regresividad	A nivel nacional el PEC per cápita por Unidad de Producción fue de \$27,209.00. En Baja California, Sonora, Tamaulipas, Sinaloa y Baja California Sur el per cápita estuvo por encima de los 43 mil pesos, mientras que en Puebla, México, Hidalgo, Oaxaca y Tlaxcala no superó los 20 mil pesos.	A nivel nacional el PEC per cápita por Unidad de Producción fue de \$29,209.00. En Baja California, Sonora, Sinaloa, Tamaulipas y Baja California Sur el Per cápita estuvo por encima de los 100 mil pesos; en Chiapas, Veracruz, Oaxaca, Hidalgo, Tlaxcala, Guerrero, Puebla y México no superó los 20 mil pesos.
Población marginada e indígena es la menos beneficiada.	Per cápita de los beneficiarios de los programas a nivel nacional: 5,374 pesos; municipios de Muy Alta marginación: 3,620 pesos; Municipios Indígenas: 2,993 pesos.	Per cápita de los beneficiarios de los programas a nivel nacional: 4,373 pesos; municipios de Muy Alta marginación: 3,581 pesos Municipios Indígenas: 3,747 pesos
Feminización del presupuesto destinado al campo	Del número de beneficiarios desagregada por género, 42.4% eran mujeres.	Del número de beneficiarios desagregada por género, 51.7% eran mujeres.

Fuente: elaboración propia con base en solicitudes de información Sistema INFOMEX

Los resultados descritos en el presente trabajo ponen en el centro de la discusión la política pública hacia el campo mexicano; de su análisis, surgen interrogantes como las siguientes:

- ¿Cuáles son las razones de que presupuestos crecientes asignados al PEC no se reflejan en mejores condiciones socioeconómicas y productivas de la población rural?
- ¿Cuál es el sentido de contar con una estructura programática tan amplia (más de 150 componentes o programas) que apunta más a la dispersión y la duplicidad?
- ¿Cómo se debe combatir la pobreza?, ¿con subsidios de la vertiente Social o de la vertiente de Competitividad?
- ¿Cuál es el sentido de los apoyos productivos que benefician preferentemente a los grandes productores capitalizados?
- ¿Cuál debería de ser la responsabilidad de los beneficiarios de los subsidios por recibir estos apoyos?
- ¿Cómo transformar la política de subsidios individuales y en bienes privados por subsidios a grupos amplios y en bienes públicos de impacto territorial?
- ¿Cómo apoyar productiva y financieramente a los pequeños productores, que son la gran mayoría, pues representan el 70% de nuestros productores?

La reflexión sobre estos temas nos llevará seguramente a una mejor política pública. Recordemos que el presupuesto es un bien público generado por la sociedad.

IV. PRINCIPALES RESULTADOS

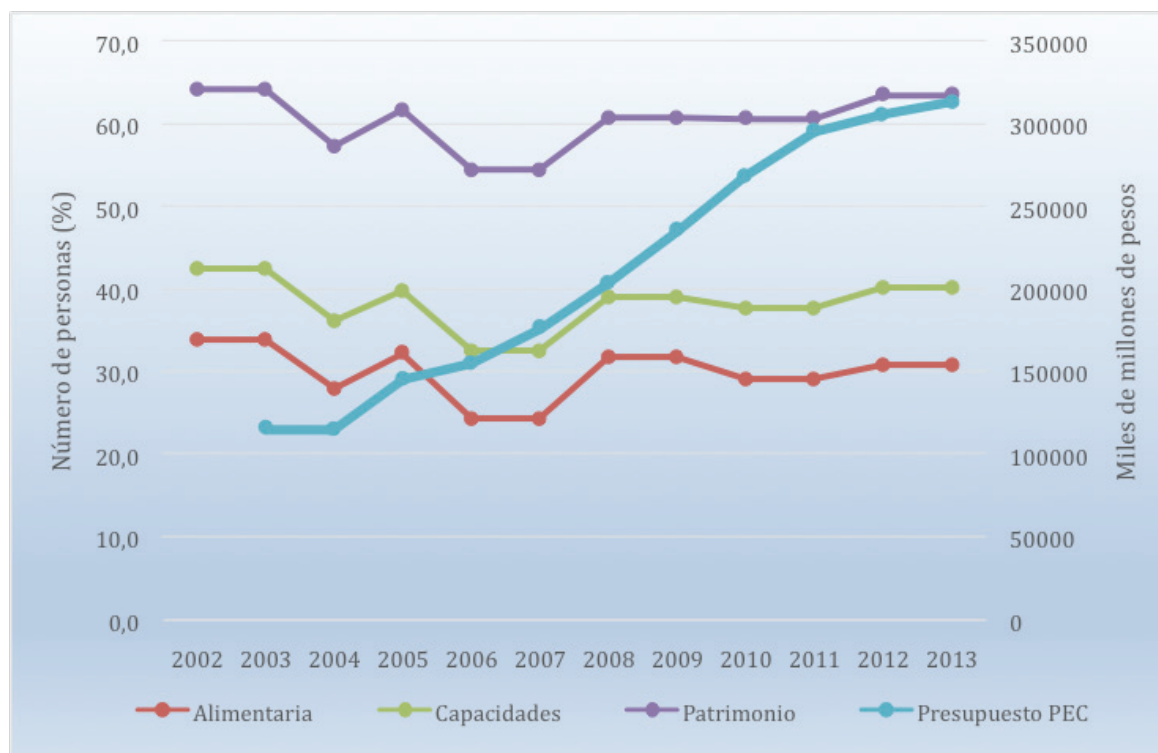
1. Impacto de las política pública rural

Distintos investigadores académicos (Merino, Fox, Scott, Rodríguez) dirigentes de organizaciones de productores, funcionarios públicos y los organismos multinacionales (OCDE, BM, FAO) se han preguntado cuáles son los impactos de la política pública orientada al sector rural, especialmente en materia de combate a la pobreza, productividad, balanza comercial o cuidado de los recursos naturales. Responder dichas preguntas es crucial en materia de política pública, pues se entiende que la oferta programática gubernamental tendría que estar orientada a resolver dichos problemas para alcanzar un desarrollo más equitativo y sustentable.

Contestar todas esas preguntas escapa a las posibilidades de este estudio; lo que se busca es tratar de entender qué pasó con el presupuesto asignado al PEC, especialmente porque de 2003 a 2013 el monto asignado a este programa creció en términos nominales y reales. Las preguntas que guiaron el estudio son: ¿mejoraron las condiciones de vida de la población rural?, ¿cómo se comportó la balanza comercial?, ¿la productividad del sector rural registra mejores resultados?, ¿hacia dónde se está canalizando el presupuesto rural?, ¿el presupuesto está resolviendo las inequidad social y económica?, ¿el gasto asignado al PEC llega a todas las regiones del país?, ¿se apoya con recursos productivos a los pequeños productores o las regiones marginadas o indígenas del país?, y ¿existe una mayor coordinación y concurrencia institucional?

- a. **Pobreza.** El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) presenta mediciones de las dimensiones de la pobreza urbana y rural. En el caso de la pobreza rural, entre 2002 y 2012, se observan ligeros cambios positivos en las tres dimensiones por ingresos (Alimentaria, Capacidades y Patrimonial), no mayores a 4 %. En contraste, en el mismo periodo, el presupuesto asignado al PEC se incrementó en 170% en términos nominales y en más de 80% a precios reales, crecimiento mayor a la inflación registrada en el país para el mismo período, lo que indica el presupuesto asignado al sector rural no incidió en mejorar las condiciones de vida de la población del campo (ver gráfica 3).

3. GRÁFICA COMPARATIVO POBREZA POR DIMENSIONES VERSUS PRESUPUESTO PEC

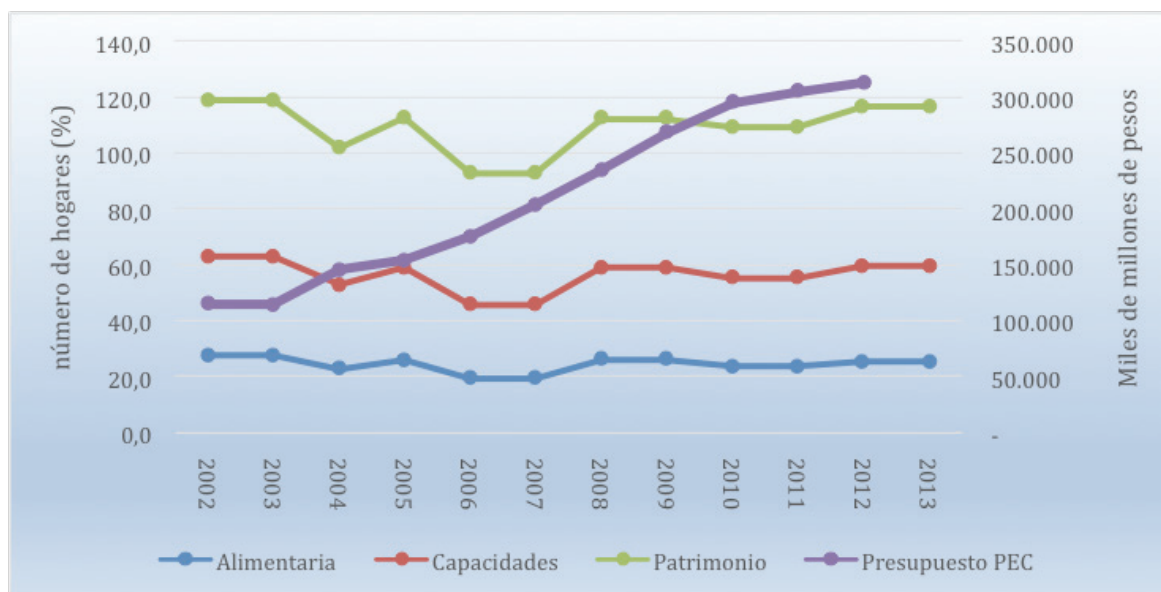


Fuente: Elaboración propia con información de CONEVAL-PEF-PEC 2003-2013

- b. Ingreso.** En la medición de la evolución de la pobreza por las dimensiones del ingreso por hogares para el mismo periodo se observa una ligera pérdida en la dimensión Alimentaria y de Capacidades y una leve mejoría en la dimensión Patrimonial, lo que indica que el presupuesto asignado al PEC tampoco tuvo un impacto positivo en el ingreso de los hogares rurales durante el periodo 2002-2013 (ver gráfica 4).

4. GRÁFICA COMPARATIVO EVOLUCIÓN POBREZA RURAL EN HOGARES

POR DIMENSIONES DE INGRESO VERSUS PRESUPUESTO PEC



Fuente: Elaboración propia con información de CONEVAL-PEF-PEC 2003-2013

- c. **Balanza comercial.** Al analizar el periodo 1990-2009, a partir de las Hojas de Balance de la Organización para la Agricultura y la Alimentación de Naciones Unidas (FAO), se encontró que en los últimos años las importaciones de cereales adquirieron gran relevancia al ubicarse en 14,357 miles de toneladas, lo que representó el 31.9% del suministro interno del país.⁹ Como se aprecia en cada uno de los rubros de alimentos producidos, la disponibilidad de alimentos en México está cediendo terreno ante las importaciones, salvo en el caso de frutas, verduras y leguminosas (ver cuadro 5).

⁹ El 2009 es el último año disponible de las Hojas de Balance de la FAO. Fuente: FAO: Hojas de Balance 1961-2009 en <http://faostat3.fao.org/faostat-gateway/go/to/home/S>

5 PRODUCCIÓN, IMPORTACIONES E IMPORTACIONES DE MÉXICO (MILES DE TONELADAS)

Balanza comercial	1990	1994	2000	2007	2008	2009	2010	2011
Cereales								
Producción	25,430	26,686	27,874	34,213	36,032	31,195	34,851	28,348
Importación	7,735	8,904	14,891	19,385	15,986	14,357	15,433	17,875
Exportación	87	319	832	1,477	2,218	2,171	1,856	1,894
Leguminosas								
Producción	1,627	1,637	1,230	1,292	1,413	1,358	1,429	778
Importación	347	83	133	147	143	227	180	173
Exportación	55	164	185	113	133	166	143	92
Oleaginosas								
Producción	2,237	2,034	1,611	1,712	1,829	1,663	1,811	2,017
Importación	1,305	3,290	5,436	6,064	5,978	5,491	6,262	5,701
Exportación	36	30	64	50	56	62	64	65
Frutas y verduras								
Producción	15,847	17,346	22,609	27,946	28,476	27,614	27,031	28,393
Importación	298	813	1,090	1,398	1,317	1,159	1,384	1,343
Exportación	2,609	3,077	4,989	7,181	7,536	21,009	20,464	9,147
Carne								
Producción	2,801	3,543	4,457	5,546	5,631	5,726	5,830	6,001
Importación	202	573	1,131	1,416	1,541	1,568	1,616	1,534
Exportación	13	14	89	159	170	147	209	257
Leche								
Producción	6,456	7,688	9,443	10,253	10,936	10,719	10,838	10,886
Importación	3,297	2,663	2,677	2,654	2,775	2,963	2,871	3,481
Exportación	2	50	120	149	158	165	276	216

Fuente: FAO: Hojas de Balance 1961-2011 en <http://faostat3.fao.org/faostat-gateway/go/to/home/S>

- d. **Producto Interno Bruto, población ocupada y nivel de productividad.** De acuerdo con el Diagnóstico del sector rural y pesquero de México 2012 elaborado por FAO-SAGARPA (2012): 1) “entre 1994 y 2010 la tasa media de crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) primario fue de 1.9%, mientras que el PIB nacional creció a una tasa media de 2.3%”; 2) “la población ocupada en actividades primarias decreció 8.9% entre 2005 y 2010” y, 3) “se presenta un bajo nivel de productividad de las Unidades Económicas Rurales (UER) [...] Al interior de estas UER, el comportamiento de los rendimientos es bajo [...]. En el caso de los cultivos industriales como la caña de azúcar, el cacao y el café en México se obtienen rendimientos promedio por debajo de los que presentan los productores de los principales socios comerciales”.

En síntesis, las condiciones de vida e ingreso de los productores rurales no mejoraron con asignaciones crecientes del presupuesto destinado al sector rural. Tampoco la balanza comercial fue favorable, ni la productividad del sector. Esta situación lleva a cuestionar la orientación de las políticas públicas de los últimos diez años, que como manifestamos en un principio, se caracterizaron por su dispersión y pulverización, por atender a la mayoría de los productores con apoyos de la vertiente Social, por no promover las capacidades productivas de los pequeños productores, por la alta concentración geográfica de los subsidios productivos y el financiamiento y por su regresividad. Algo similar reflejan distintas investigaciones:

La creciente desigualdad y pobreza en el medio rural se explica por el carácter fuertemente regresivo del gasto público, al privilegiar a los productores de mayores ingresos. En efecto, el 10% de los productores más grandes concentran: 80% de ingreso objetivo o apoyos a la comercialización, 60% de los subsidios energéticos e hídricos, 55% de los apoyos para la adquisición de activos productivos de los programas de Desarrollo Rural y 45% de Procampo (OCDE, 2007; Scott, J., 2011).

2. Presencia de los programas a nivel municipal

Se calculó el Índice de Cobertura Municipal por Programa (ICMP), el cual se obtiene dividiendo el número de municipios atendidos por cada programa, entre el total de municipios que existen en el país. Este índice permite medir la presencia territorial de los programas¹⁰.

$$ICMP = \frac{\text{total de municipios atendidos por el programa}}{\text{total de municipios a nivel nacional}} * 100$$

De los datos se desprenden los siguientes resultados:

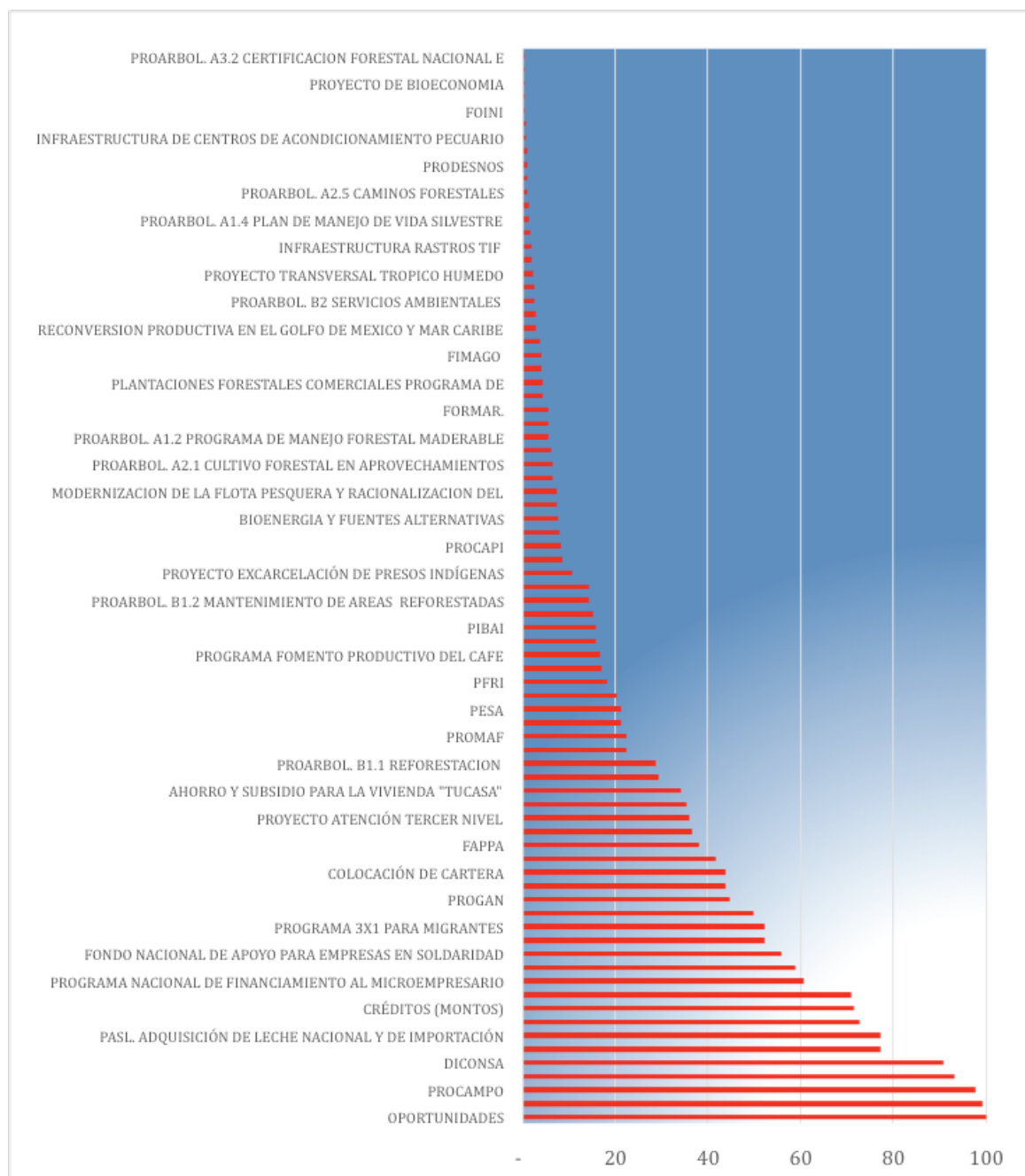
- Sólo cinco de los 80 programas analizados tienen presencia a nivel nacional: Oportunidades, Pensión para Adultos Mayores 70 y Más, Programa de Apoyos Directos al Campo—PROCAMPO, Programa de Apoyo Alimentario y el abasto operado por DICONSA.
- Un segundo grupo de diez programas se encuentra en la mayoría de los municipios del país, de los cuales la mitad corresponden a la vertiente Social, tres a la de Competitividad,¹¹ uno a Infraestructura y el otro se refiere al crédito que otorga FIRA.

¹⁰ Es importante señalar que no todos los programas deben ubicarse en la totalidad de los municipios como son los programas que lleva a cabo la CDI que atienden sólo a la población indígena o Fomento al Café que apoya la actividad en las zonas cafetaleras del país, o los programas que opera CONAPESCA o CONAFOR porque no en todos los estados existe actividad pesquera o forestal.

¹¹ El programa Diésel Agropecuario, que es uno de los que estaba en este grupo, desapareció de la estructura programática en 2014.

- 38 programas desplegaron acciones en menos de 10% de los municipios del país, con lo que es difícil que sus acciones se reflejen en el campo mexicano; se puede considerar que su presencia es testimonial (ver gráfica 6).

6. GRÁFICA COBERTURA DE LOS PROGRAMAS A NIVEL MUNICIPAL (%)



Fuente: elaboración propia con base en solicitudes de información Sistema INFOMEX

3. Índice de presencia municipal (complementariedad)

El artículo 19 de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable (LDRS) establece que “Con objeto de que la gestión pública que se realice para cumplir esta Ley constituya una acción integral del Estado en apoyo al desarrollo rural sustentable [...] el Ejecutivo Federal, mediante los convenios que al respecto celebre con los gobiernos de las entidades federativas propiciará la concurrencia y promoverá la corresponsabilidad de los distintos órdenes de gobierno”.

En el Programa Especial Concurrente 2014-2018 establece que la visión estratégica del PEC es “lograr un desarrollo integral y sustentable de la comunidad rural que garantice calidad de vida y el bienestar de sus habitantes [...]. La nueva política se fundamenta en la promoción de un desarrollo más equilibrado tanto en lo productivo como en lo social y en el uso óptimo de los recursos naturales, así como en la diversificación de oportunidades de empleo e ingreso, para lograr un sector rural más justo, productivo, rentable y sustentable [...]. El PEC, articula la concurrencia de acciones y recursos de 17 ramos administrativos del Gobierno de la República con competencia en el desarrollo rural; la eficacia para focalizar prioridades, programas y recursos, provocará sinergias y potenciará los impactos para la comunidad rural” (DOF, viernes 2 de mayo de 2014).

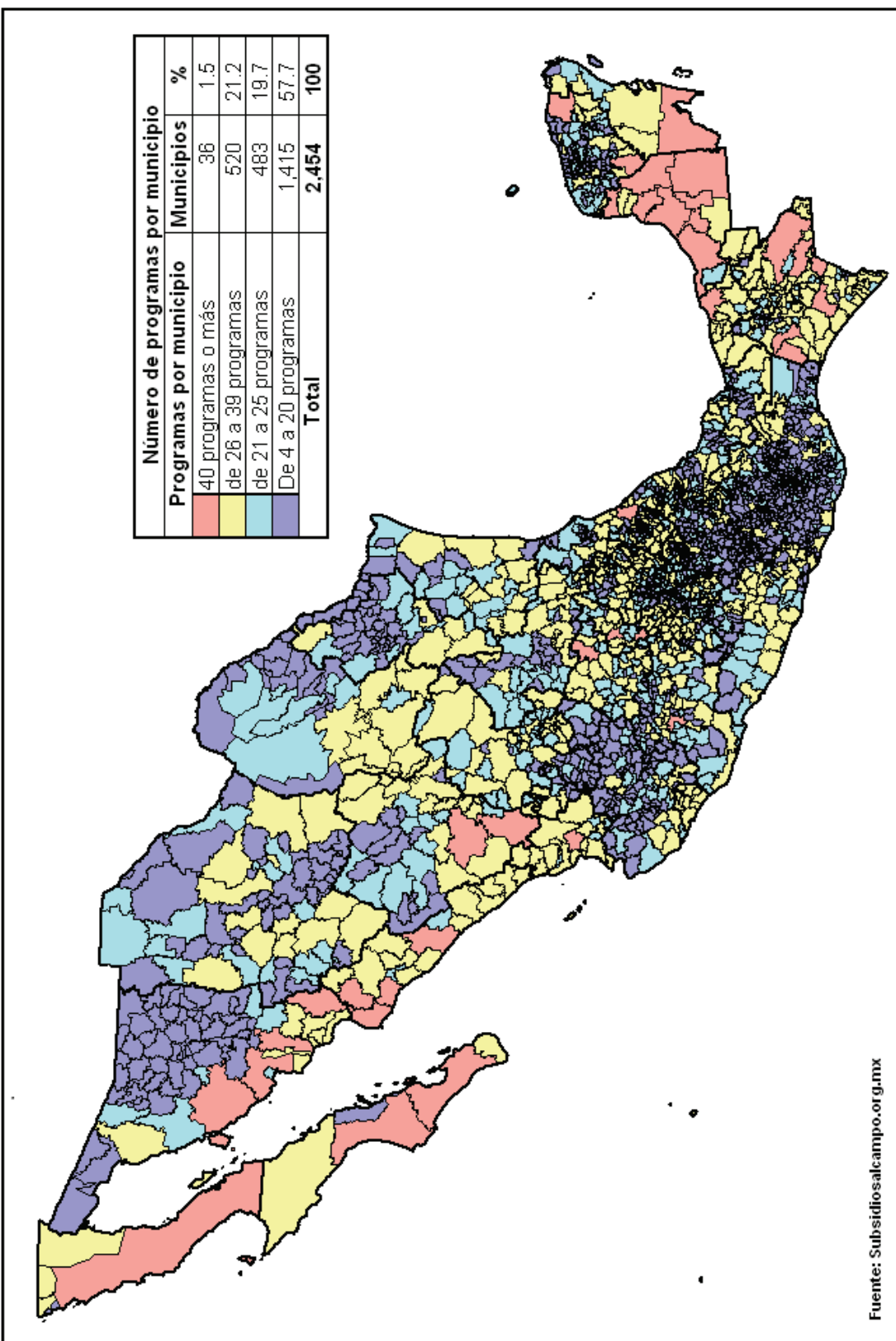
Una de las condiciones para que se realice la concurrencia es que los programas desplieguen acciones en un municipio. Para ello se construyó un indicador que muestra el total de acciones gubernamentales en un municipio, el cual se obtiene sumando el número de programas que reportaron actividades en el municipio durante 2011, entre el total de programas de los que se dispuso información a nivel municipal en el mismo año. Cuando el valor se acerca 100 quiere decir que en ese municipio todos los programas realizaron acciones y si el valor es cercano a 0 apunta a la baja presencia de acciones gubernamentales.

$$IPM = \frac{\text{total de programas en un municipio}}{\text{total de programas}}$$

A nivel nacional el promedio del IPM fue de 0.2446, lo que indica que la mayoría de los programas analizados no despliegan acciones en la mayoría de los municipios. El municipio que más programas registro fue Campeche, Campeche (IPM = 0.675) y los municipios que menos presencia tuvieron fueron Natividad, Santa María Yavesia, Santa Cruz de Bravo y San Miguel del Río (Oaxaca) y Bacalar (Quintana Roo). Estos cinco municipios tuvieron un IPM igual o menor a 0.0005

1,322 de los municipios estuvieron por debajo de la media nacional mientras que sólo 36 municipios estuvieron por arriba o igual a un IPM de 0.5000, lo que disminuye enormemente las posibilidades de generar concurrencia de la acción institucional como lo mandata la LDRS y el PEC 2014-2018 (ver mapa 7).

7. MAPA. COBERTURA DE LOS PROGRAMAS A NIVEL MUNICIPAL



4. Distribución de beneficiarios por secretaría y entidad federativa

En distintos estudios se ha manifestado que a pesar de que la estructura programática del PEC es muy amplia (más de 150 componentes) la población rural tiene acceso a muy pocos programas. De acuerdo a Turrent, Martínez, Ramírez y Cisneros (2012: 128), en una encuesta levantada a 1,499 productores resultaron 3.04 apoyos por productor. Por su parte Robles (2007: 33-34) encontró que de 59 programas analizados en 2007, 46 de ellos tenían coberturas menores a 10% de su población potencial. Situación similar se registra en el Censo Agrícola Ganadero 2007 y en las distintas evaluaciones específicas del desempeño que coordina el CONEVAL¹² (ver cuadro 8).

8. TOTAL DE BENEFICIARIOS POR INSTITUCIÓN Y ENTIDAD FEDERATIVA

ESTADO	SECON	SAGARPA	SEDATU	INAES	SCT	SEMARNAT	CDI	SEDESOL	FINRURAL
Ags	2,549	21,221	162	964	9,180	4,524	-	131,284	228
BC	1,266	12,719	182	439	2,928	1,841	28,267	165,961	197
BCS	109	6,215	32	806	5,647	5,305	238	106,282	137
Camp	8,210	77,940	908	451	6,205	8,558	54,876	165,614	213
Coah	13,630	40,932	790	2,135	5,625	11,040	1	214,381	232
Col	1,504	15,243	234	1,036	4,310	2,968	378	94,913	173
Chis	102,732	646,322	5,022	1,658	23,809	9,211	152,629	1,266,150	578
Chih	2,477	123,249	433	1,063	22,814	1,991	32,716	351,249	2,036
DF	32,817	1,888	1,269	1,254	-	1,861	2,715	1,512,764	410
DGO	2,831	213,816	1,853	1,257	14,066	12,595	18,563	310,177	842
Gto	13,156	166,045	2,667	980	10,564	2,717	2,727	786,920	1,458
Gro	13,644	244,712	2,003	1,292	10,549	5,873	240,725	810,465	242
Hgo	19,931	146,985	2,213	1,188	14,113	3,895	133,582	657,211	410
Jal	10,013	167,740	774	1,858	7,758	3,875	10,649	809,566	2,196
Méx	144,265	385,805	3,039	1,883	9,032	3,163	73,826	3,405,961	894
Mich	8,170	257,544	2,580	1,238	22,225	8,154	76,418	872,687	2,529
Mor	16,830	43,403	2,640	668	4,326	1,360	37,572	347,945	279
Nay	3,050	68,948	1,279	941	11,413	3,871	19,604	235,050	706
NL	24,544	35,935	670	1,975	7,529	5,358	733	234,643	228
Oax	42,086	347,307	2,666	1,631	23,704	11,695	154,837	1,160,549	640
Pue	54,540	247,223	2,055	1,599	17,159	4,902	128,037	1,131,274	462
Qto	2,819	40,478	571	367	4,020	3,993	66,524	283,811	255
Qroo	9,839	35,634	267	1,259	14,085	4,232	38,276	177,088	28
SLP	10,382	132,554	502	1,426	17,894	4,716	95,722	505,773	304
Sin	2,728	141,234	2,945	2,422	11,747	5,552	17,992	461,724	6,375
Son	11,260	43,288	1,902	1,401	19,194	4,121	50,875	326,178	1,723
Tab	10,660	86,803	2,002	2,184	18,418	5,925	19,811	411,729	251
Tamp	6,686	109,314	878	1,875	15,562	4,909	3	353,149	873
Tlax	11,059	51,048	1,059	1,451	8,934	3,144	309	237,836	121
Ver	115,287	300,801	2,864	1,882	16,684	11,369	213,888	1,508,964	1,374
Yuc	10,343	80,336	1,253	1,288	12,539	3,738	158,872	373,079	461
Zac	1,938	146,330	1,148	1,650	24,495	9,880	209	356,536	1,154
Nac	711,355	4,577,172	48,862	43,521	396,528	176,336	1,831,574	19,770,776	28,009

Fuente: elaboración propia con base en solicitudes de información Sistema INFOMEX

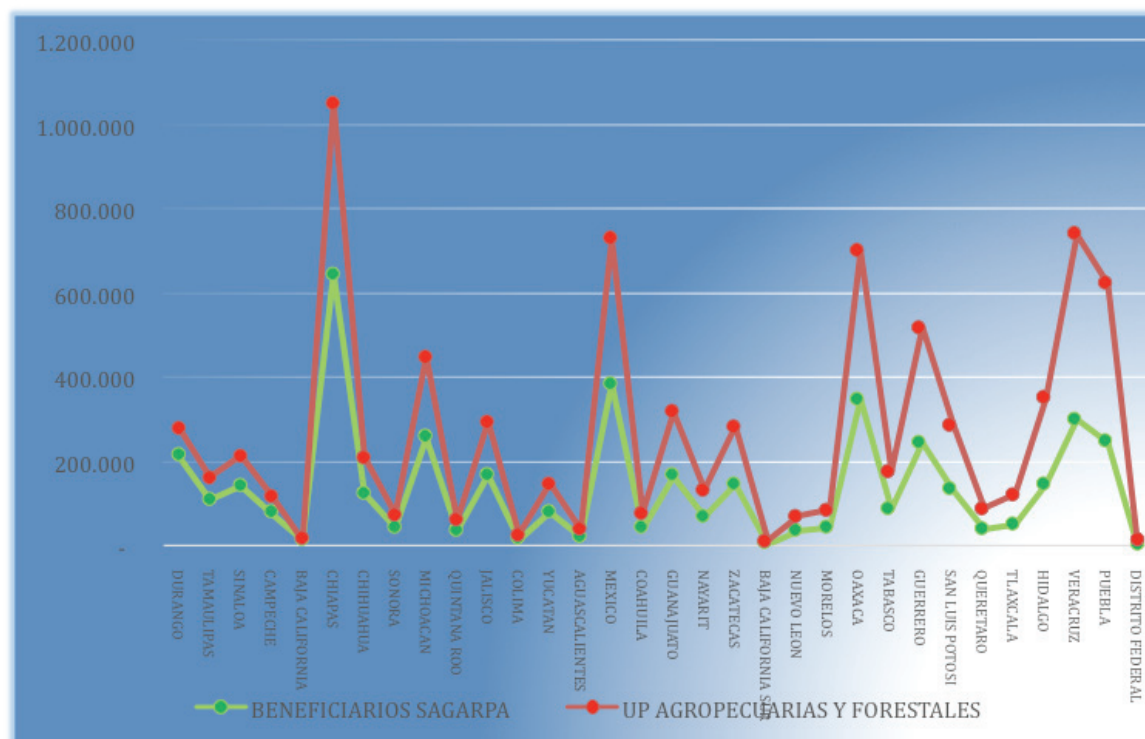
¹² Para más detalles de estas evaluaciones ver la página www.coneval.gob.mx. Para el caso del INEGI revisar el tabulado número 117 donde se registra que sólo 1 millón 431 UP contestaron haber recibido Procampo, 700 mil menos que los registrados por el programa y este es el programa con mayor cobertura. En el resto de los programas productivos casi no hubo respuesta lo que indica que los productores no reconocen recibir estos apoyos.

El total de beneficiarios de todas las instituciones ascendería a 27 millones 584 personas, lo que implica prácticamente un apoyo por cada uno de los habitantes de localidades hasta 5 mil habitantes o 3.4 apoyos por hogar rural o 4.9 apoyos por unidad de producción con actividad económica en zonas rurales registradas por el Censo Agrícola Ganadero 2007.

Si el análisis se realiza por institución se tienen los siguientes resultados: si consideramos el total de hogares en localidades hasta 2,500 habitantes, se tendría que SEDESOL alcanza una cobertura de 2.5 apoyos por hogar; para el caso de SAGARPA, si se hace el comparativo contra el total de UP con actividad agropecuaria o forestal, daría 0.89 apoyos por UP; en el caso de la población indígenas, tomando como la población de comparación al número de hogares indígenas, la CDI daría 0.75 apoyos por hogar; la Secretaría de Economía (SECON), retomando como punto de comparación las UP con actividad económica en zonas rurales, daría 0.13 apoyos por UP, y para el resto de las instituciones cualquier comparación daría un resultado menor a 0.10 apoyos por hogar, UP, población con derechos ejidales o comunales o personas con actividades forestales.

Considerando todos los beneficiarios de los programas de SAGARPA, y comparándolo contra las Unidades de Producción, se tiene que esta institución estaría dando 1.12 apoyos por UP, lo que hablaría de que todos los productores agropecuarios tendrían al menos un apoyo. Se observa que ocho de las trece entidades federativas que tienen coberturas mayores a la nacional se localizan en el norte del país, lo que va configurando que el norte es la región más favorecida con los recursos de SAGARPA (como se verá más adelante con la distribución de los montos ejercidos.) También se puede detectar, especialmente cuando el análisis se realiza a nivel municipal, que el número de beneficiarios supera con mucho el número de productores que existen en esa demarcación, como son los ejemplos de Santiago Papasquiaro y Zinacantepec., lo que indica problemas en el ejercicio del presupuesto o en los registros de beneficiarios. Igualmente, este análisis pone en el centro de la discusión que un grupo de productores reciba más de un apoyo, mientras que un número importante solo tiene acceso a Procampo (ver gráfica 9).

9. GRÁFICA COMPARATIVO BENEFICIARIOS PROGRAMAS DE SAGARPA VERSUS UNIDADES DE PRODUCCIÓN



Fuente: elaboración propia con base en solicitudes de información Sistema INFOMEX y Censo Agrícola Ganadero 2007

Estos datos contrastan con los resultados del Censo Agrícola Ganadero, las evaluaciones de CONEVAL o los estudios a los que se hace referencia. Son varias de las razones que explican esta diferencia:

- Un beneficiario puede recibir más de un apoyo, incluso del mismo programa. Por ejemplo, en Procampo se puede ser beneficiario en el ciclo primavera-verano y en el de otoño-invierno, lo que resulta en alrededor de 500 mil personas que reciben dos veces el apoyo de Procampo.
- Algunos programas reportaron como beneficiarios a personas que recibieron capacitación y asistencia técnica aunque no hayan recibido un apoyo monetario. Por ejemplo, el PESA registró tanto los beneficiarios apoyados con inversión como aquellos que recibieron algún curso o fueron capacitados, lo que incrementó el número de beneficiarios hasta 200 mil personas.
- En SAGARPA no existe un solo padrón de programas, lo cual permite ser beneficiario en más de un programa, como sucede con los apoyos del programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura, Programa de Apoyo al Ingreso Agropecuario y Programa de

Prevención y Manejo de Riesgos. Recordemos que esta institución cuenta con más de 60 componentes (programas).

- No existe un padrón único de todos los programas del PEC y tampoco una clave única. Las instituciones no se han puesto de acuerdo para homologar las bases de datos de sus programas y usar criterios similares de identificación de beneficiarios, por lo que una persona puede acudir a las diferentes ventanillas para acceder a los distintos apoyos.
- Existen registros incorrectos del número de beneficiarios de alguno de los programas (FOGAN) como se reportó en un principio.

Todos estos elementos dificultan la identificación de la captura de subsidios por una sola persona y las posibles desviaciones en el ejercicio del presupuesto. Resolver esta situación debería de ser uno de los mandatos de la presente administración.

5. PEC per cápita por vertiente y ramo

Para obtener el per cápita se sumó el total de los montos asignados por componente o ramo así como el total de beneficiarios. De los datos se desprende lo siguiente:

- El monto per cápita promedio nacional del PEC fue de 4,373 pesos por persona beneficiada. Por encima de este promedio se encuentran los estados del norte del país, los cuales serían los más beneficiados del PEC, especialmente de las vertientes que fomentan la producción (ver cuadro 10).

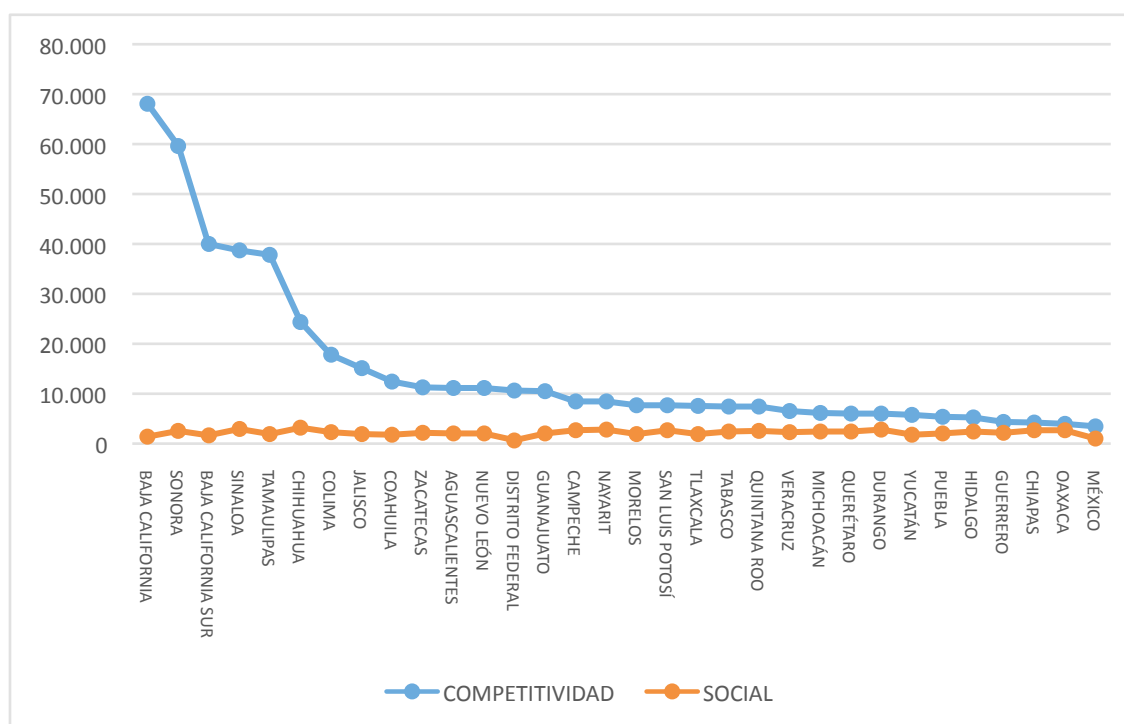
10. PER CÁPITA POR VERTIENTE DEL PRESUPUESTO Y ENTIDAD FEDERATIVA (PESOS)

ESTADO	COMPETITIVIDAD	INFRAESTRUCTURA	MEDIO AMBIENTE	SOCIAL	FINANCIERA FINRURAL	PEC
SINALOA	38,673	4,169	6,906	2,896	478,308	14,552
SONORA	59,542	2,615	29,298	2,575	1,056,167	13,805
TAMAULIPAS	37,794	3,116	10,062	1,884	1,762,927	12,987
CHIHUAHUA	24,373	2,407	38,070	3,243	1,153,542	12,907
BAJA CALIFORNIA	68,100	6,288	26,552	1,343	1,631,015	7,590
COAHUILA	12,482	5,987	18,241	1,806	3,444,961	7,537
DURANGO	5,951	2,909	15,020	2,765	1,330,813	6,288
JALISCO	15,163	6,644	24,019	1,873	774,400	6,060
COLIMA	17,808	7,409	8,901	2,251	902,959	6,017
ZACATECAS	11,275	2,332	17,861	2,148	443,606	6,011
NUEVO LEÓN	11,119	4,924	14,831	2,002	1,602,610	5,382
CAMPECHE	8,461	3,869	7,088	2,642	1,101,798	5,037
NAYARIT	8,414	3,512	6,186	2,839	451,196	4,988
BAJA CALIFORNIA SUR	39,996	3,146	9,782	1,699	1,071,387	4,932
GUANAJUATO	10,485	2,666	18,652	2,014	639,305	4,606
NACIONAL	8,695	3,818	11,673	2,012	855,337	4,373
SAN LUIS POTOSÍ	7,619	3,345	18,359	2,674	1,297,932	4,367
MICHOACÁN	6,175	4,117	6,480	2,390	476,661	4,235
AGUASCALIENTES	11,174	2,110	8,938	2,088	399,977	4,118
TABASCO	7,372	2,357	7,835	2,376	1,123,875	3,880
VERACRUZ	6,541	4,734	11,929	2,282	897,634	3,756
CHIAPAS	4,223	3,829	11,000	2,698	1,160,346	3,657
QUERÉTARO	5,997	4,625	15,124	2,458	724,992	3,527
QUINTANA ROO	7,360	2,443	7,149	2,507	746,675	3,468
TLAXCALA	7,494	2,476	6,629	1,920	772,466	3,425
OAXACA	3,907	5,017	7,071	2,744	844,919	3,410
HIDALGO	5,298	5,498	14,943	2,389	681,292	3,312
YUCATÁN	5,721	3,997	11,227	1,772	978,204	3,180
MORELOS	7,684	6,399	6,408	1,885	684,439	3,176
PUEBLA	5,406	5,240	10,838	2,039	865,068	3,014
GUERRERO	4,366	6,146	10,175	2,228	602,183	2,833
MÉXICO	3,459	4,690	4,721	1,058	1,626,966	1,756
DISTRITO FEDERAL	10,656		8,630	677	2,328,538	1,539

Fuente: elaboración propia con base en solicitudes de información Sistema INFOMEX.

- Las diferencias entre las entidades varían de acuerdo a la vertiente. Los recursos destinados a la colocación de cartera que opera la Financiera Rural ascienden en promedio a 855 mil pesos, de los cuales Coahuila fue el que más recibió (\$3,444,961) y Guerrero el que menos recibió (\$602,183). En la vertiente de Competitividad la entidad que más recibió fue Baja California (\$68,100) y la que menos recibió fue Oaxaca (\$3,907). Es en los estados del norte del país, por los montos asignados, donde se pueden emprender proyectos de mayor envergadura que permiten la capitalización de las unidades de producción.
- Se observa que el per cápita Social siempre es menor al per cápita de la vertiente de Competitividad o al que tiene que ver con el financiamiento. En el primer caso, el promedio nacional es de poco más de 2 mil pesos, mientras que en Competitividad es de poco más de 8 mil pesos y en la parte financiera superior a los 800 mil pesos. Este comportamiento se observa en todos los estados del país: para el combate a la pobreza se destinan pocos recursos para muchas personas y, para la parte de fomento productivo los recursos son repartidos entre pocas personas (ver gráfica 11).

11. GRÁFICA COMPARATIVO PER CÁPITA VERTIENTE COMPETITIVIDAD VERSUS SOCIAL



Fuente: elaboración propia con base en solicitudes de información Sistema INFOMEX.

- En los subsidios de la vertiente Social e infraestructura (empleo temporal) se encuentra una distribución más uniforme entre entidades. Se puede decir que la atención a la

pobreza cubre a muchas personas con pocos recursos y que existen topes claros por beneficiario, lo que contrasta con las vertientes de Competitividad.

- Cuando el análisis se hace por institución se encuentra que los montos per cápita que tienen que ver con el financiamiento y operados por la Financiera Rural son los más altos y contrastan enormemente con el per cápita de los apoyos de SEDESOL.
- También llaman la atención los programas que operan el Instituto Nacional de Empresas Sociales (INAES, antes FONAES), y la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU, antes SRA), pues sus montos per cápita son altos comparados con el per cápita nacional y el de otros programas. Se esperaría un mayor impacto de estos programas, lo que no sucede, pues su población atendida por año es muy baja (ver cuadro 12).

12. PER CÁPITA POR BENEFICIARIO E INSTITUCIÓN

ESTADO	NACIONAL (\$)
FINRURAL	855,337
INAES	46,443
SEDATU	41,521
SEMARNAT	8,800
SAGARPA	8,686
SECON	6,871
SCT	3,818
CDI	3,152
SEDESOL	1,922

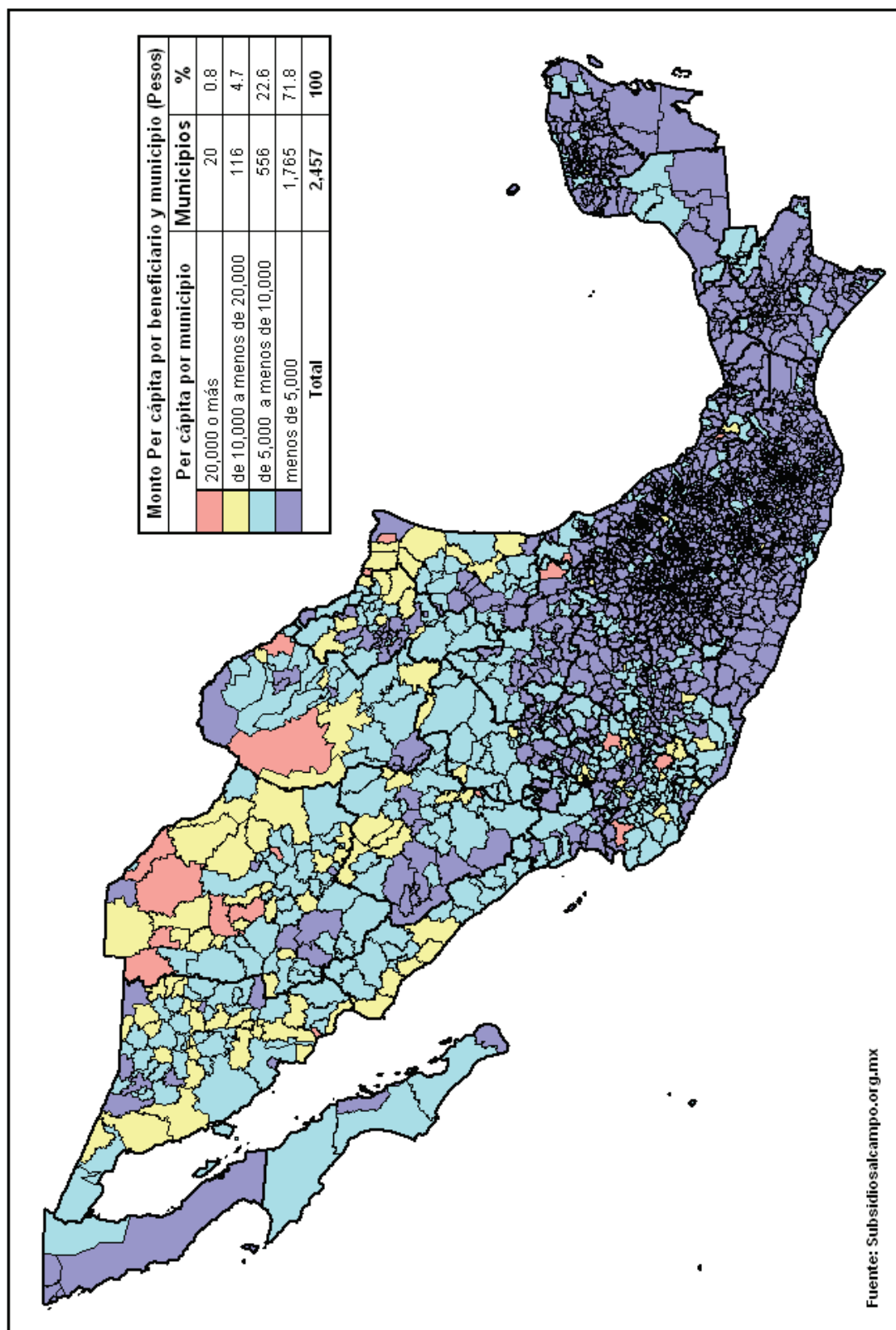
Fuente: elaboración propia con base en solicitudes de información Sistema INFOMEX

- Cuando el análisis se hace a nivel municipal los contrastes son mayores. En 1,372 municipios del país, el promedio per cápita es menor a 4 mil pesos mientras que en 136 municipios supera los diez mil pesos. El per cápita PEC más alto se presentó en el municipio de Gustavo Díaz Ordaz, Tamaulipas, con \$60,639 mientras que el más bajo fue en Playas de Rosarito, Baja California con 340 pesos.

- El análisis municipal permite observar las diferencias al interior de los estados, por ejemplo Sinaloa que registró el per cápita más alto, en el municipio de Guasave el promedio fue de \$16,489 mientras que en Choix fue de 5,064 pesos. Por el contrario, en Oaxaca el más alto y bajo fueron Santa María Tataltepec y Santa Cruz Xoxocotlán con \$16,437 y \$1,049 pesos respectivamente.
- A nivel de vertientes las diferencias entre municipios son más contrastantes, en la vertiente de Competitividad Santa María de la Paz, Zacatecas registró un per cápita de \$402,366 y Santiago Papasquiaro, Durango 364 pesos¹³. Por su parte, en la vertiente Social en el municipio de Maguarichi, Chihuahua \$20,200 y en Playas de Rosarito, Baja California \$251 pesos (ver mapa 13).

¹³ En el caso de este municipio el per cápita puede estar determinado por el dato del FOGAN que es muy alto como se señaló en un principio.

13. MAPA MONTOS PER CÁPITA POR MUNICIPIO (PESOS)

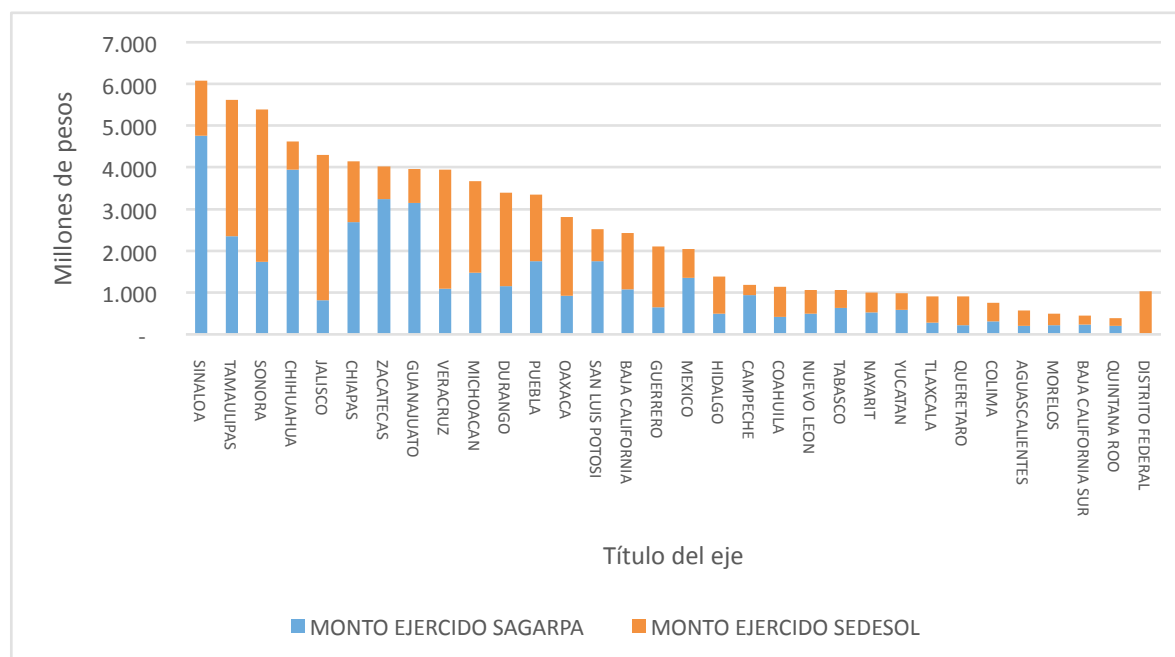


6. Comparativo vertientes Competitividad versus Social

Una de las características de la política al campo es su bimodalidad. En 14 de 16 estados del norte del país se observa la prevalencia de los subsidios de la vertiente de Competitividad (sólo en San Luis Potosí y Nayarit no se da este comportamiento) mientras que en el centro y sur del país predominan los apoyos de la vertiente Social. En estas últimas entidades es donde más productores existen y es donde la pobreza por ingresos en sus distintas dimensiones (alimentaria, capacidades y patrimonial) se encuentra más asentada. En síntesis, parece que se busca disminuir su incidencia sobre la base de apoyos no productivos.

La disyuntiva es si se pretende superar la pobreza sobre la base de los apoyos sociales, una política ya implementada en administraciones anteriores, o si se busca transformar la política de atención a los pobres para orientarla a la generación de empleo e ingresos sobre la base de apoyos productivos complementados con los apoyos sociales, como se estableció en el Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2013-2018, que en una de sus estrategias dice: “Incorporar componentes de carácter productivo a las acciones y programas sociales, con objeto de mejorar los ingresos de los mexicanos, proveerles empleo y garantizar el acceso a los alimentos indispensables para el ejercicio de sus derechos” (PND, 2013: 41-56) (ver gráfica 14).

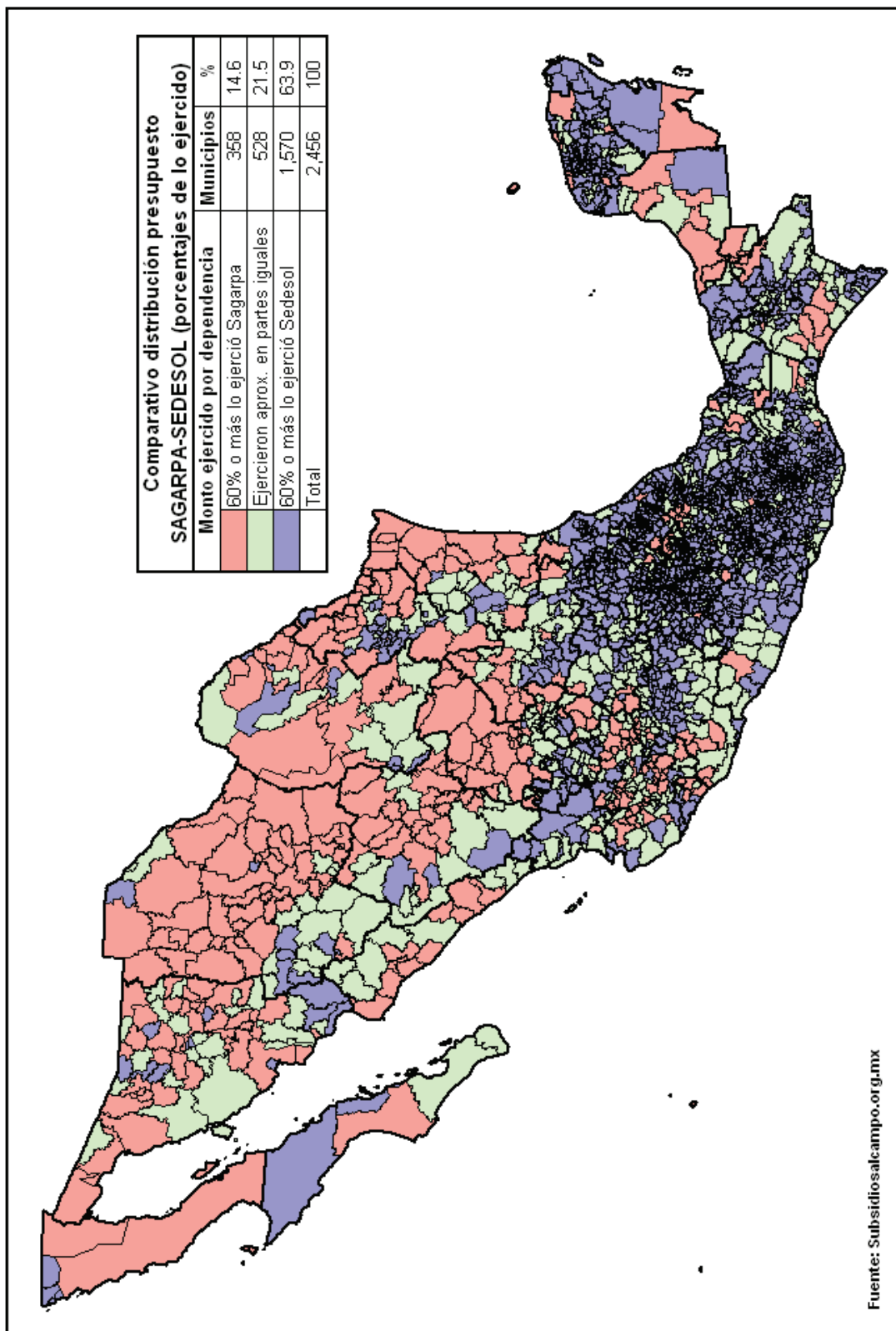
14. GRÁFICA COMPARATIVO DE DISTRIBUCIÓN DE PRESUPUESTO EJERCIDO SAGARPA VERSUS SEDESOL POR ENTIDAD FEDERATIVA



Fuente: elaboración propia con base en solicitudes de información Sistema INFOMEX.

En 1,570 municipios los recursos de SEDESOL fueron superiores a los de SAGARPA mientras que sólo en 358 predominaron los de esta última institución. Es importante señalar que así como en el norte hay municipios con escasos apoyos productivos en el sur también hay municipios donde prevalecen los apoyos de la vertiente de Competitividad. Por ejemplo, en la lista de los primeros 50 municipios donde los apoyos productivos son más importantes hay cuatro municipios del sur (Isla, Veracruz; Coatepec y Aljojuca, Puebla; y, Santa María Tataltepec, Oaxaca) y si esa lista se extiende a los primeros 100 municipios, se pueden encontrar siete municipios del centro sur del país. Por el contrario, en los 100 municipios donde prevalece lo Social hay seis municipios del norte: Ciudad Madero, Tamaulipas, Playa de Rosarito, BC, Tierra Blanca, Gto, Juárez y Santiago, Nuevo León y Axtla de Terrazas, SLP (ver mapa 15).

15 MAPA COMPARATIVO PRESUPUESTO EJERCIDO SAGARPA-SEDESOL



7. Distribución de Crédito FIRA por tipo de productor y entidad

Uno de los señalamientos más constantes¹⁴ es que el financiamiento a las actividades agropecuarias y forestales es muy escaso y que sólo se habilita a sectores con cierta capacidad productiva. De estos cuestionamientos surgió el interés de conocer los alcances de los Fideicomisos Instituidos en relación con la Agricultura (FIRA), como promotores del crédito para el campo. La razón de incluir este punto es que el crédito agropecuario podría ser un detonante para el desarrollo rural.

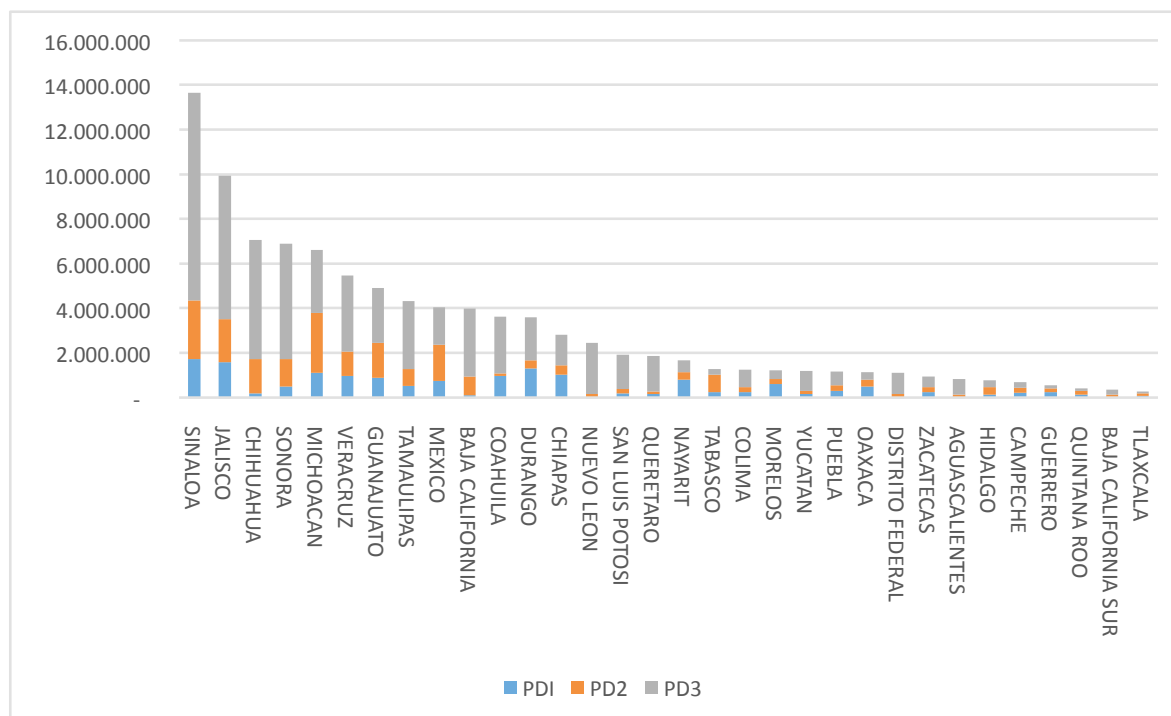
Se define a FIRA como un conjunto de fondos de fomento constituidos por el Gobierno Federal como fideicomitente y por el Banco de México como fiduciario, con el fin de celebrar operaciones de crédito y descuento y otorgar garantías de crédito para los sectores agropecuarios, forestal y pesquero, así como para la agroindustria y otras actividades conexas, afines o que se desarrollen en el medio rural, además de, fomentar el otorgamiento de servicios de capacitación, asistencia técnica y transferencia de tecnología a dichas actividades.

Para ejercer los recursos con los que cuenta, FIRA clasifica a los productores en tres categorías: PD1, PD2 y PD3. Los PD1 son aquellos productores en desarrollo cuyo Ingreso Neto Anual no rebasa 1,000 veces el salario mínimo en la zona en que se realicen las inversiones. Los PD2 tienen ingresos mayores a 1,000 y hasta 3,000 y los PD3 superan los 3,000 salarios mínimos anuales.

En estos fondos se observa un comportamiento similar al que sucede con los subsidios de la vertiente de Competitividad: los estados del norte del país son los más beneficiados con el crédito que otorga esta institución; las primeras cuatro entidades del norte ejercieron 42.9% del financiamiento otorgado por FIRA, mientras que 16 entidades del centro y sur solo recibieron 11.7%. Los productores de Sinaloa, Jalisco, Chihuahua y Sonora concentran subsidios productivos y financiamiento, lo que les da mejores condiciones para producir y competir contra otros productores (ver gráfica 16).

¹⁴ El Censo Agrícola Ganadero 2007 registró que solo el 4% de las Unidades de Producción fueron acreditadas mientras que FAO-SAGARPA reportó que no eran más del 8% de las Unidades de Producción Rural.

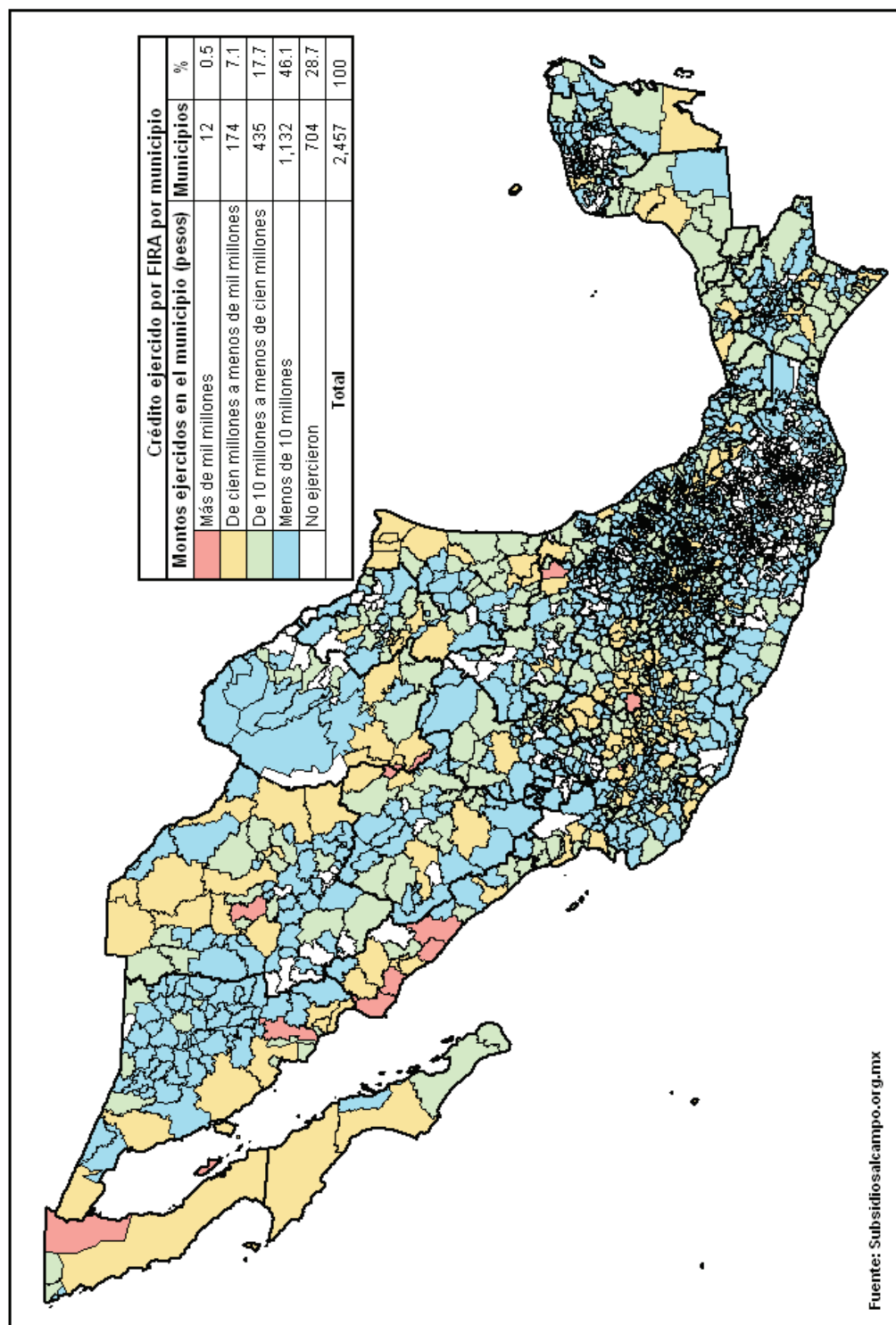
16. GRÁFICA CRÉDITO FIRA POR TIPO DE PRODUCTOR Y ENTIDAD FEDERATIVA



Fuente: elaboración propia con base en solicitudes de información Sistema INFOMEX e información FIRA

Al analizar la distribución del presupuesto FIRA por municipio se encontró que en 704 municipios esta institución no entregó ningún crédito mientras que en 12 municipios, todos de la región norte del país, se distribuyeron más de 1 000 millones por municipio, lo que habla de una alta concentración de los recursos crediticios de FIRA (ver mapa 17).

17. MAPA CRÉDITO EJERCIDO POR FIRA POR MUNICIPIO



Los 20 municipios más beneficiados con subsidios de la vertiente de Competitividad y Financiamiento son: Culiacán, Cajeme, Mexicali, Ahome, Cuauhtémoc, Guasave, Gómez Palacio, Torreón, Guadalajara, Navolato, Tamaulipas, Valle Hermoso, Pénjamo, Hermosillo, Delicias, Mérida, La Barca, Reynosa, Zapopan y Chihuahua. Es precisamente en estos municipios donde predominan productores de riego, capitalizados y con predios de medianos a grandes.

8. Distribución del presupuesto por índices de marginación

Uno de los propósitos centrales de la LDRS es superar las desigualdades sociales en el medio rural y atender de manera diferenciada y prioritaria a las regiones y zonas con mayor rezago social. De manera análoga, el PND 2013-2018 estableció, en el Eje *México Próspero*, Objetivo 4.10: “Construir un sector agropecuario y pesquero productivo que garantice la seguridad alimentaria del país” con las siguientes líneas de acción: “Apoyar la producción y el ingreso de los campesinos y pequeños productores agropecuarios y pesqueros de las zonas rurales más pobres, generando alternativas para que se incorporen a la economía de manera más productiva” (PND, 2013: 41-56).

Las dos disposiciones contrastan cuando se analiza el ejercicio del presupuesto por grados de marginación: en los municipios de Muy Alta marginación, 67.7% corresponde al ejercicio de la vertiente Social y sólo 24.3% a la vertiente de Competitividad; mientras que en los municipios de Muy Baja marginación la relación es 26.2 contra 25.8%. Es importante señalar que en los municipios de Alta y Muy Alta marginación se localiza 37.5% de las Unidades de Producción que registró el Censo Agrícola Ganadero 2007 y a las cuales sólo les correspondió 18.6% del presupuesto ejercido para el apoyo a la producción.

En general, los subsidios responden a la necesidad de resolver un problema; en este caso, generar mayores capacidades productivas para los productores. Es precisamente en los municipios de Alta y Muy Alta marginación donde se encuentra el problema: sólo 12.3% de las UP disponen de riego, 10.6% utiliza tracción mecánica y sus predios tienen en promedio 7.5 hectáreas, lo que contrasta con los productores de municipios de Baja o Muy Baja marginación, en donde se encuentra 21.3% de las UP, de las cuáles 36.4% dispone de riego, 37.3% utilizan tracción mecánica, tienen un predio de 37.4 hectáreas por productor y se obtienen 44% del presupuesto de Competitividad.

Igualmente contrasta el per cápita de monto por beneficiario en cada una de las vertientes del presupuesto aquí analizadas. En la vertiente de Competitividad, el monto per cápita en los municipios de Muy Alta marginación es de \$3,581; mientras que en los de Muy Baja marginación asciende a 11,295 pesos, lo que equivale a 2.15 veces más.

Sólo en las vertientes de Infraestructura (corresponde a empleo temporal) y Social los municipios más marginados reciben más recursos. En contraste, en la vertiente Financiera las diferencias son significativamente mayores entre el tipo de municipio: 442,146 pesos en los más pobres contra 1,208,461 pesos en los menos marginados. En síntesis, se favorece con más recursos para la

producción a los grandes productores, lo que les permite emprender proyectos de mayor escala (ver cuadro 18).

18. DISTRIBUCIÓN DEL PRESUPUESTO POR ÍNDICE DE MARGINACIÓN

VERTIENTE	CONCEPTO	MUY ALTO	ALTO	MEDIO	BAJO	MUY BAJO	TOTAL
COMPETITIVIDAD	MONTO (%)	8.6	10.0	37.4	21.7	22.3	33,628,391,105
	BENEFICIARIOS (%)	16.1	14.7	37.8	18.3	13.1	5,042,737
	PER CÁPITA (\$)	3,581	4,529	6,601	7,920	11,295	6,669
INFRAESTRUCTURA	MONTO (%)	21.1	14.0	44.1	12.0	8.9	1,514,110,630
	BENEFICIARIOS (%)	18.3	12.7	46.6	13.6	8.8	396,528
	PER CÁPITA (\$)	4,388	4,204	3,616	3,362	3,853	3,818
MEDIO AMBIENTE	MONTO (%)	10.9	10.1	45.4	17.4	16.2	4,778,338,283
	BENEFICIARIOS (%)	11.0	12.6	46.9	16.1	13.4	418,534
	PER CÁPITA (\$)	11,284	9,173	11,041	12,344	13,848	11,417
SOCIAL	MONTO (%)	18.8	15.2	35.1	13.3	17.6	43,165,952,875
	BENEFICIARIOS (%)	11.9	10.2	27.1	15.3	35.5	21,669,655
	PER CÁPITA (\$)	3,148	2,971	2,575	1,740	987	1,992
FINANCIERA FINRURAL	MONTO (%)	0.5	2.3	20.1	22.9	54.2	23,953,614,749
	BENEFICIARIOS (%)	1.0	2.7	27.7	30.3	38.3	28,004
	PER CÁPITA (\$)	442,146	747,177	619,059	647,534	1,208,461	855,364
PEC	MONTO (%)	11.2	10.4	33.0	18.3	27.1	107,040,407,641
	BENEFICIARIOS (%)	12.7	11.1	29.7	15.8	30.7	27,555,458
	PER CÁPITA (\$)	3,415	3,660	4,326	4,488	3,423	3,885

Fuente: elaboración propia con base en solicitudes de información Sistema INFOMEX y CONAPO 2010.

Los municipios de Alta y Muy Alta marginación del país no tienen acceso al financiamiento FIRA, ya que sólo recibieron 2.6% del crédito otorgado por esta institución, mientras que los municipios de Muy Baja marginación se llevaron 52.5% del financiamiento (ver cuadro 19).

19. DISTRIBUCIÓN DEL CRÉDITO FIRA POR ÍNDICE DE MARGINACIÓN

MARGINACIÓN	TOTAL	PDI	PD2	PD3
MUY ALTO	505,616,826	79.4	10.5	10.1
ALTO	2,066,223,191	34.3	20.6	45.2
MEDIO	21,959,155,659	24.0	28.0	48.0
BAJO	22,065,129,841	16.5	25.0	58.5
MUY BAJO	51,443,039,555	11.7	17.1	71.2
TOTAL	98,039,165,072	16.3	21.4	62.3

Fuente: elaboración propia con base en solicitudes de información Sistema INFOMEX FIRA y CONAPO

9. Distribución del presupuesto en municipios indígenas

La población indígena está mayormente distribuida en cerca de 40 mil localidades -20 mil con alta concentración de esta población (CDI, 2001)- y se encuentra presente en todos los estados de la República Mexicana. Para establecer su importancia local, la CDI clasificó a los municipios de acuerdo con los siguientes criterios:

- *Indígena*. Municipios con 40% y más de población indígena.
- *Con Presencia indígena*. Municipios con menos de 40% de población indígena y más de 5,000 indígenas en números absolutos
- *Población Indígena Dispersa*. Municipios con menos de 40% de población indígena con presencia de hablantes de lenguas minoritarias
- *Sin Población Indígena*. Municipios donde no se identificó población indígena.

Con base en dicha clasificación, desglosamos el presupuesto por cada una de las vertientes, lo que arrojó los siguientes resultados. En donde se agrupa la población indígena predominan los recursos destinados al combate a la pobreza y pierden importancia los recursos destinados para el apoyo a las actividades productivas. En los municipios Indígenas se destinó 68.3% del presupuesto a la vertiente Social y sólo 23.8% a la vertiente de Competitividad mientras que en los municipios con población indígena dispersa la relación fue 31.1 y 23.4% respectivamente. El problema es que en los municipios Indígenas se encuentra 25.2% de las UP mientras que en los indígenas con población dispersa sólo se localiza 0.1% de las UP.

Los municipios indígenas también reciben apoyos más pequeños: el per cápita en municipios Indígenas fue de \$3,747, mientras que en los municipios sin población indígena fue de \$8,323, lo cual representa una diferencia 1.2 veces mayor y disminuye la posibilidad de que los indígenas lleven a cabo proyectos de mayor envergadura y de impacto regional.

También resalta que en las tierras donde habita la población indígena existen importantes recursos naturales (la mitad de las selvas y 1/3 de los bosques templados) y los municipios indígenas sólo recibieron 11.3% de los recursos de la vertiente de Medio Ambiente. Además, en términos per cápita también recibieron menos: \$8,718 contra los \$34,305 que se otorgaron donde la población indígena está dispersa. En el caso de la vertiente de Financiamiento del PEC se encontró que los apoyos en crédito son escasos: de los 28,004 beneficiarios sólo 2.7% se localizaban en municipios indígenas y captaron 1.6% del financiamiento otorgado por la Financiera Rural, cuando en municipios indígenas se localiza uno de cada cuatro productores agropecuarios y forestales (ver cuadro 20).

20. DISTRIBUCIÓN DEL PRESUPUESTO POR POBLACIÓN INDÍGENA

VERTIENTES	CONCEPTO	INDIGENA	CON PRESENCIA INDIGENA	CON POBLACION INDIGENA DISPERSA	SIN POBLACION INDIGENA	TOTAL
COMPETITIVIDAD	MONTO %	11.4	25.8	62.7	0.1	33,628,391,105
	BENEFICIARIOS %	20.4	22.9	56.6	0.1	5,042,737
	PER CÁPITA	3,747	7,487	7,386	8,323	6,669
INFRAESTRUCTURA	MONTO %	24.2	14.7	60.5	0.6	1,514,110,630
	BENEFICIARIOS %	22.3	15.3	61.7	0.8	396,528
	PER CÁPITA	4,153	3,666	3,749	2,811	3,818
MEDIO AMBIENTE	MONTO %	11.3	20.1	67.3	1.2	4,778,338,283
	BENEFICIARIOS %	14.9	21.1	63.6	0.4	418,534
	PER CÁPITA	8,718	10,875	12,078	34,305	11,417
SOCIAL	MONTO %	25.6	26.4	47.9	0.1	43,165,952,875
	BENEFICIARIOS %	18.1	42.5	39.3	0.1	21,669,655
	PER CÁPITA	2,826	1,236	2,424	4,307	1,992
FINANCIERA FINRURAL	MONTO %	1.6	43.0	55.4	0.0	23,953,614,749
	BENEFICIARIOS %	2.7	30.8	66.5	0.0	28,004
	PER CÁPITA	501,580	1,192,586	713,558	488,681	855,364
PEC	MONTO %	15.1	29.5	55.3	0.2	107,040,407,641
	BENEFICIARIOS %	18.5	38.2	43.2	0.1	27,555,458
	PER CÁPITA	3,180	2,993	4,967	7,666	3,885

Fuente: elaboración propia con base en solicitudes de información Sistema INFOMEX y CDI

Situación similar sucede con el crédito que otorga FIRA, en los municipios indígenas se ejerció sólo el 1.8% del crédito otorgado mientras que en los municipios con población indígena dispersa el 57.8%. Además, se otorgan montos mayores a productores PD3 que son los más grandes. Los escasos apoyos productivos y de financiamiento hacen que las actividades productivas en municipios indígenas enfrenten mayores dificultades para ser rentables (ver cuadro 21).

151. DISTRIBUCIÓN DEL FINANCIAMIENTO FIRA POR TIPO DE PRODUCTOR Y POBLACIÓN INDÍGENA

MUNICIPIOS	TOTAL	PDI	PD2	PD3
INDIGENA	1,794,478,103	35.1	28.7	36.2
PRESENCIA INDIGENA	39,560,894,840	10.6	18.5	70.9
POBLACION INDIGENA DISPERSA	56,645,934,740	19.8	23.2	57.1
SIN POBLACION INDIGENA	37,857,390	12.8	16.1	71.1
TOTAL	98,039,165,072	16.3	21.4	62.3

Fuente: elaboración propia con base en solicitudes de información Sistema INFOMEX, FIRA y CDI

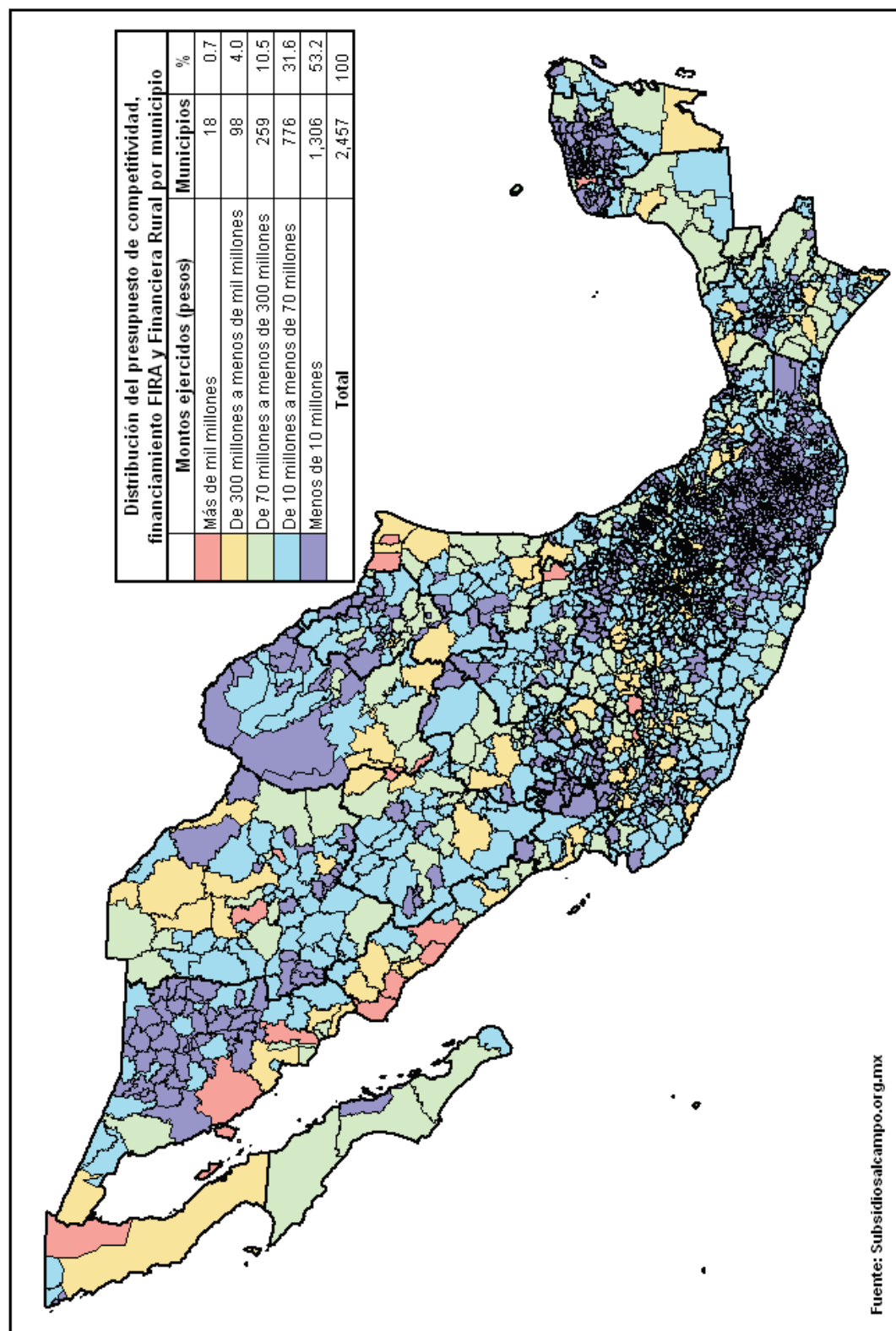
10. Distribución de los apoyos a la producción agropecuaria

Uno de los problemas identificados en este trabajo es que la política pública de apoyo a la producción se encuentra altamente concentrada en muy pocos estados y en muy pocos productores; lo anterior se confirma al cruzar la información de la vertiente de Competitividad y el Financiamiento que otorga FINRURAL y FIRA. Como se puede observar en el cuadro 26, son los mismos estados que han sido mencionados anteriormente los que aparecen en primer lugar y los que concentran 41.8% de este tipo de apoyo cuándo en estos sólo se localiza 9.2% de los productores y generan 30.4% del valor de la producción ganadera y 31.3% de la agrícola.

Existen grandes contrastes a nivel municipal: en 465 ayuntamientos se recibieron más de 50 millones de pesos de la vertiente de Competitividad y financiamiento de FIRA y Financiera Rural y 372 municipios recibieron menos de un millón de pesos. Los 20 municipios más beneficiados con subsidios de la vertiente de Competitividad y Financiamiento son: Culiacán, Cajeme, Mexicali, Ahome, Cuauhtémoc, Guasave, Gómez Palacio, Torreón, Guadalajara, Navolato, Tamiuín, Valle Hermoso, Pénjamo, Hermosillo, Delicias, Mérida, La Barca, Reynosa, Zapopan y Chihuahua. Es precisamente en estos municipios donde predominan productores de riego, capitalizados y con predios de medianos a grandes.

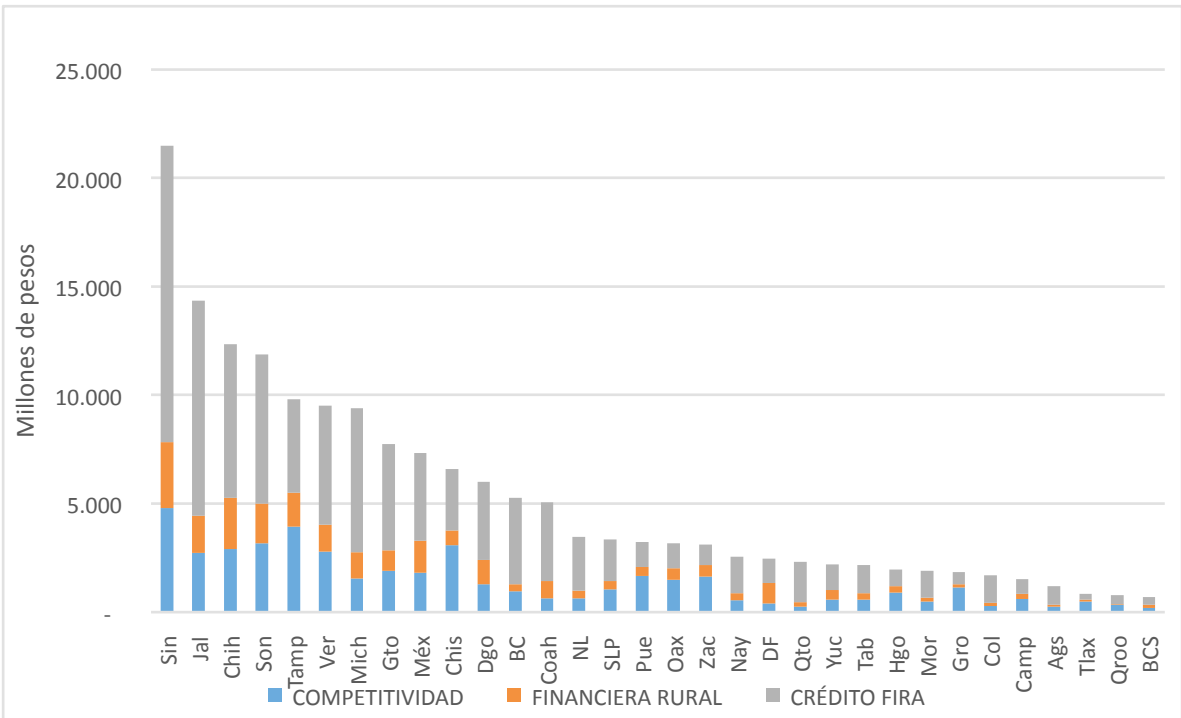
Cinco entidades son las que reciben los mayores recursos de la vertiente de competitividad y el crédito, sin embargo, al interior de ellas existen municipios que reciben muy pocos apoyos para la producción, por ejemplo Cosala y Choix, en Sinaloa; El Tule y Maguarichi, en Chihuahua, Naco y San Felipe de Jesús, en Sonora; San Nicolás y Palmillas, en Tamaulipas, y Bolaños y Ejutla, en Jalisco, fueron muy poco beneficiados con este tipo de apoyos por lo que el presupuesto se encuentra todavía más concentrado (ver mapa 22).

162. MAPA MONTO DE CRÉDITO EJERCIDO VERTIENTE COMPETITIVIDAD, FIRA Y FINANCIERA RURAL POR MUNICIPIO



Es importante señalar que los subsidios productivos y de financiamiento no necesariamente llegan a los productores pues se están aplicando, en el mejor de los casos, en actividades de transformación de los productos primarios o en financiar proyectos industriales o de servicios que no necesariamente involucran al sector rural. Por lo tanto, los montos que se reportan no necesariamente llegan a los productores rurales (ver cuadro 24).

173. DISTRIBUCIÓN DE SUBSIDIOS COMPETITIVIDAD Y FINANCIAMIENTO POR ESTADO



Fuente: elaboración propia con base en solicitudes de información Sistema INFOMEX y FIRA

11. El PEC versus Índice de Desarrollo Agropecuario

Decidimos construir un Índice de Desarrollo Agropecuario (IDA) por municipio que considere las siguientes variables a) valor económico de la producción agropecuaria; b) disponibilidad de agua para riego, y c) utilización de tracción mecánica. El propósito de este análisis es estratificar a los productores y ver cuál es el comportamiento del presupuesto asignado al PEC, especialmente cuando la política de subsidios establece que los programas deben estar enfocados a resolver problemas por lo que cada programa de gobierno debe definir su Población Objetivo.

Para el análisis agrupamos a los municipios en cinco categorías, por una parte, los municipios con Muy Alto IDA representan a productores que disponen de más superficie irrigada, utilizan mayor tracción mecánica y su producción registra el mayor valor económico y, por otra parte, los de

menor IDA registran menor riego, utilizan más tracción mixta o manual y el valor de su producción es bajo.

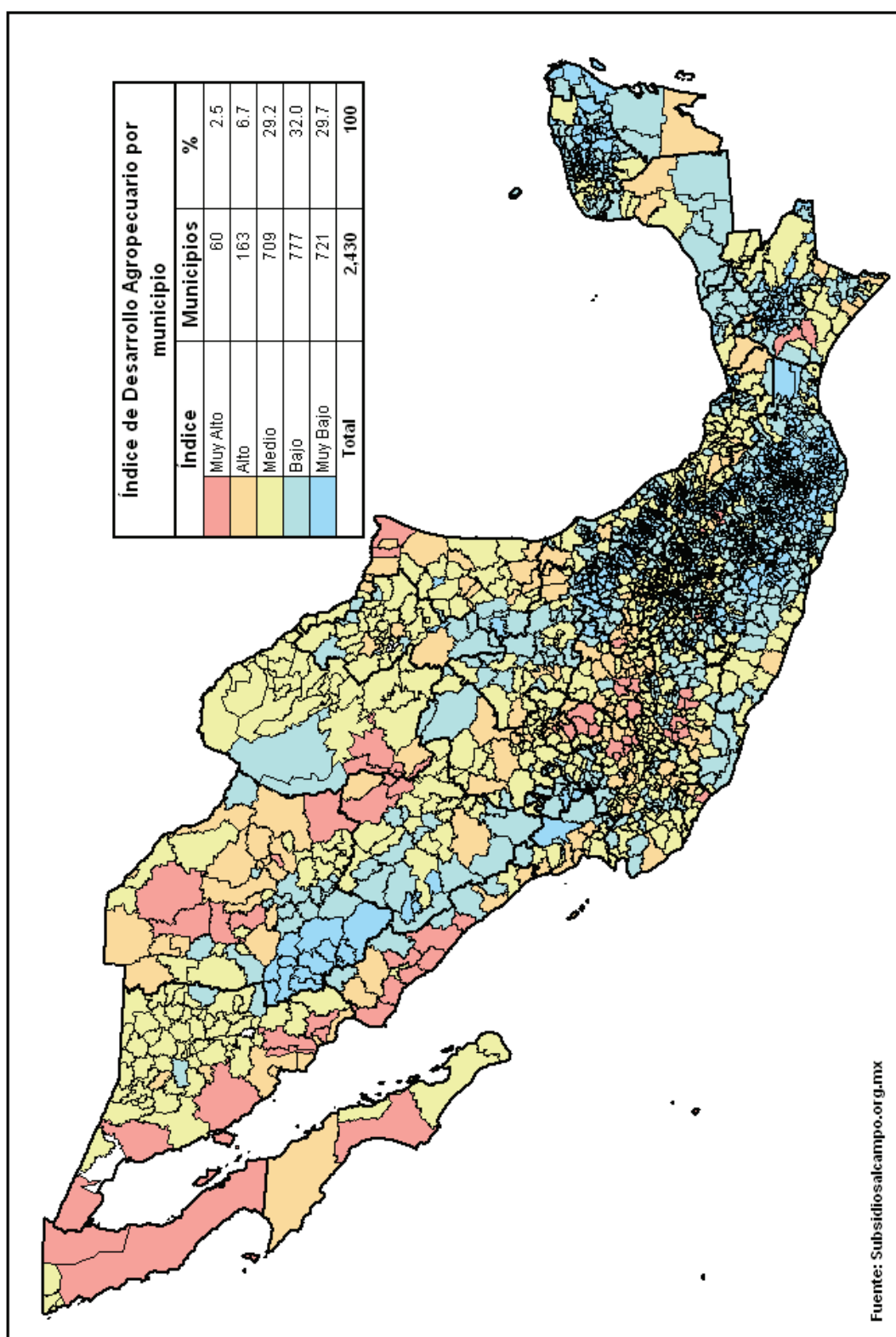
Los resultados obtenidos con este ejercicio señalan que en los municipios de Muy Alto IDA (9) tenemos a 0.7% de las Unidades de producción y ahí se ejerció 4.7% del presupuesto asignado al PEC y 21.3% del crédito FIRA lo cual da un total de 12.7% del total de los recursos. Por el contrario, los municipios de IDA Muy Bajo (721) concentran a 20% de los productores y sólo ejercieron 12.2% del PEC, 1.2% del crédito otorgado por FIRA y 7% del presupuesto total. Es decir, se da una relación inversamente proporcional entre el número de productores y los recursos presupuestales (ver cuadro 24 y mapa 25).

184. DISTRIBUCIÓN DEL PRESUPUESTO POR ÍNDICE DE DESARROLLO AGROPECUARIO

Índice de Desarrollo Rural	UP	UP promedio	Competitividad	Infraestructura	Medio Ambiente	Social	Financiera Rural	PEC	Crédito FIRA
Muy alto	29,136	67.81	23.0	0.2	1.9	16.0	58.8	5,159,024	20,208,848
Alto	152,167	40.84	30.6	0.7	2.8	17.5	48.4	10,916,888	20,022,532
medio	1,765,678	23.06	36.4	1.2	5.0	34.6	22.8	50,563,604	44,795,004
Bajo	1,307,566	11.66	30.0	2.0	5.8	52.8	9.4	25,166,505	8,479,893
Muy bajo	811,412	5.15	21.5	2.6	2.9	69.0	4.0	12,732,029	1,177,785
Total	4,065,959	16.81	31.8	1.4	4.6	40.5	21.7	104,538,050	94,684,062

Fuente: elaboración propia con base en solicitudes de información Sistema INFOMEX, FIRA, Censo Agrícola Ganadero 2007 y CONAPO.

25. MAPA ÍNDICE DE DESARROLLO AGROPECUARIO POR MUNICIPIO



12. Distribución del presupuesto por sexo

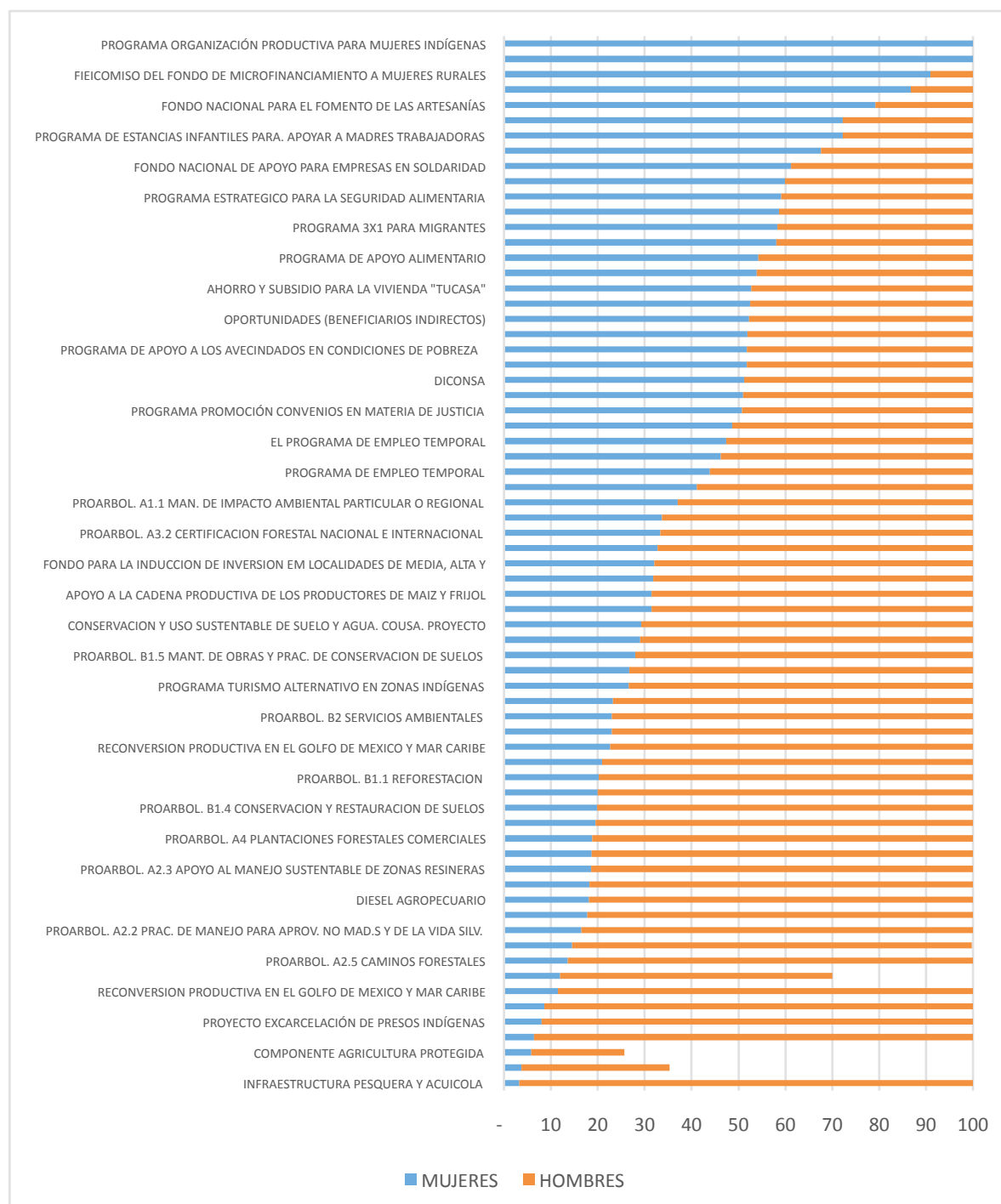
En el estudio realizado en 2007 habíamos dado cuenta del número tan alto de mujeres que reciben recursos. En dicho estudio señalamos que de 52 programas de los que se dispuso información desagregada por género, se encontró que 42.4% eran beneficiarias. En esta ocasión se volvió a realizar el mismo ejercicio con los siguientes resultados:

- De los 69 programas de los que se dispuso información desagregada por género, se encontró que 51.7% son beneficiarias, casi diez puntos porcentuales más que en 2007, lo que nos habla de una tendencia a establecer en los programas un porcentaje específico para atender o para favorecer la participación de las mujeres. En ambos casos, lo anterior no se traduce en una política con enfoque de género (ver gráfica 26).
- 16 de 21 programas de la vertiente de Competitividad registran un mayor porcentaje de mujeres atendidas que el dato que registró el Censo Agrícola Ganadero, el cual identificó que 640,271 UP eran presididas por una mujer, lo que representan 15.7% del total de UP censadas (INEGI, 2007: tabulado 130).
- Se mantienen los tres programas dirigidos exclusivamente a mujeres; en la SECON, el Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR); en SEDATU, el Programa de la Mujer del Sector Agrario (PROMUSAG y a partir de 2014 PROMETE); y, en la CDI, el Programa de Organización Productiva para Mujeres Indígenas (POPMI, que en 2014 es parte del Programa de Mejoramiento de la Productividad Indígena).
- Resaltan algunos programas de fomento a las actividades productivas que, sin ser dirigidos específicamente a mujeres, la mayoría de su población atendida es de sexo femenino. Se trata del Programa Nacional De Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM), el Fondo Nacional de Apoyo para Empresas en Solidaridad (FONAES ahora INAES), el Programa Estratégico para la Seguridad Alimentaria (PESA), el Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA) y el programa de Opciones Productivas (POP).

En el estudio de 2007 se insistió en que el número de beneficiarias mujeres es un fenómeno nuevo y que deberían buscarse explicaciones a esta tendencia para ver si se debe, primero, a la insistencia de muchas mujeres que, al estar preocupadas por sus condiciones de vida, buscan ser consideradas como beneficiarias de las políticas que impulsa el Estado. Segundo, a que las instituciones consideraron que son mejores administradoras de los recursos, los aplican correctamente y obtienen mejores resultados. Tercero, a la migración de los hombres a los EU o a otras regiones. Cuarto, a la falta de interés de los jóvenes en las actividades productivas agropecuarias, entre otras. Hay que reconocer que este llamado no ha encontrado mucho eco y más bien genera dudas respecto a que los programas realmente están beneficiando a más mujeres. También se observa que los programas no

tienen integradas disposiciones que retomen el enfoque de género, sino que más bien han establecido porcentajes de acceso a mujeres, un enfoque muy diferente (ver gráfica 26).

196. GRÁFICA BENEFICIARIOS POR PROGRAMA Y SEXO



Fuente: elaboración propia con base en solicitudes de información Sistema INFOMEX, FIRA, Censo Agrícola Ganadero 2007 y CONAPO.

Bibliografía

Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI) (2001). *Programa Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas 2001-2006*. México.

CONEVAL (2013). *Pobreza 2012, Resultados de pobreza a nivel nacional y por entidades federativas 2010-2012*. México. CONEVAL.

FAO: *Hojas de Balance 1961-2011*. Disponible en línea: <http://faostat3.fao.org/faostat>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (2007). *VIII Censo Agrícola Ganadero 2007*, Tabulado 130. México.

Presidencia de la República. *Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018*. Gobierno de la República. México. P. 41-56.

Robles Berlanga, Héctor (2013). *El Presupuesto Especial Concurrente para el desarrollo rural y su comportamiento histórico 2003-2013*. P 8, 18. México. Disponible en línea: www.subsidiosalcampo.org.mx.

SAGARPA-FAO (2012). *Diagnóstico del sector rural y pesquero de México 2012*. SAGARPA-FAO. Pp. 14-17. México.

UACH-CIESTAAM (2011). *Red de Innovación en Políticas Públicas para el Desarrollo Territorial Rural*. México. Pag. 2.

207. COBERTURA DE LOS PROGRAMAS A NIVEL MUNICIPAL

VERTIENTE	INSTITUCIÓN	PROGRAMA Y COMPONENTE	MUNICIPIOS	ICMP (%)
SOCIAL	SEDESOL	OPORTUNIDADES	2,448	99.63
SOCIAL	SEDESOL	PENSIÓN PARA ADULTOS MAYORES. 70 Y MÁS	2,434	99.06
COMPETITIVIDAD	SAGARPA	PROGAMA DE APOYOS DIRECTOS AL CAMPO. PROCAMPO	2,394	97.44
SOCIAL	SEDESOL	PROGRAMA DE APOYO ALIMENTARIO. PAL	2,287	93.08
SOCIAL	SEDESOL	DICONSA	2,227	90.64
SOCIAL	SEDESOL. LICONSA	PROGRAMA DE ABASTO SOCIAL DE LECHE. PASL	1,892	77.00
SOCIAL	SEDESOL. LICONSA	PROGRAMA DE ABASTO SOCIAL DE LECHE. PASL. ADQUISICIÓN DE LECHE NACIONAL Y DE IMPORTACIÓN	1,892	77.00
SOCIAL	SEDESOL	PROGRAMA PARA EL DESARROLLO DE ZONAS PRIORITARIAS. PDZP	1,780	72.45
CRÉDITO	FIRA	CRÉDITOS (MONTOS)	1,753	71.35
COMPETITIVIDAD	SAGARPA	DIÉSEL AGROPECUARIO 2011	1,738	70.74
COMPETITIVIDAD	SECON	PROGRAMA NACIONAL DE FINANCIAMIENTO AL MICROEMPRESARIO. PRONAFIM	1,485	60.44
INFRAESTRUCTURA	SCT	PROGRAMA CARRETERO	1,439	58.57
COMPETITIVIDAD	INAES	FONDO NACIONAL DE APOYO PARA EMPRESAS EN SOLDADIDAD (FONAES)	1,368	55.68
SOCIAL	SEDESOL	PROGRAMA DE VIVIENDA RURAL. PVR	1,277	51.97
SOCIAL	SEDESOL	PROGRAMA 3X1 PARA MIGRANTES	1,277	51.97
COMPETITIVIDAD	SAGARPA	FONDO DE GARANTÍAS CORRESPONDIENTE AL FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS DE LOS SECTORES AGROPECUARIO, FORESTAL, PESQUERO Y RURAL. FONAGA	1,223	49.78
MED. AMBIENTE	SAGARPA	PROGRAMA DE PRODUCCIÓN PECUARIA SUSTENTABLE Y ORDENAMIENTO GANADERO Y APÍCOLA. PROGAN	1,094	44.53
COMPETITIVIDAD	SECON	FIEICOMISO DEL FONDO DE MICROFINANCIAMIENTO A MUJERES RURALES. FOMMUR	1,076	43.79
FINANCIAMIENTO	FINRURAL	COLOCACIÓN DE CARTERA	1,071	43.59
COMPETITIVIDAD	SEDATU	PROGRAMA DE LA MUJER EN EL SECTOR AGRARIO. PROMUSAG	1,019	41.47
COMPETITIVIDAD	SEDATU	FONDO PARA EL APOYO A PROYECTOS PRODUCTIVOS EN NUCLEOS AGRARIOS. FAPPA	930	37.85
MED. AMBIENTE	SEMARNAT	PROGRAMA DE EMPLEO TEMPORAL. PET	892	36.30
SOCIAL	CDI	PROYECTO ATENCIÓN TERCER NIVEL	882	35.90
COMPETITIVIDAD	SEDESOL	OPCIONES PRODUCTIVAS	868	35.33
SOCIAL	SEDESOL. FONHAPO	AHORRO Y SUBSIDIO PARA LA VIVIENDA "TU CASA"	835	33.98
SOCIAL	CDI	PROGRAMA ORGANIZACIÓN PRODUCTIVA PARA MUJERES INDÍGENAS. POPMI	717	29.18
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. B1.1 REFORESTACION	700	28.49
SOCIAL	CDI	PROGRAMA ALBERGUES ESCOLARES INDÍGENAS. PAEI	546	22.22
COMPETITIVIDAD	SAGARPA.FIRCO	APOYO A LA CADENA PRODUCTIVA DE LOS PRODUCTORES DE MAÍZ Y FRIJOL. PROMAF	545	22.18
COMPETITIVIDAD	SAGARPA	PROGRAMA DE APOYO AGRICULTURA DE AUTOCONSUMO DE PEQUEÑOS PRODUCTORES HASTA 3 HECTÁREAS 2011	520	21.16
COMPETITIVIDAD	SAGARPA	PROGRAMA ESTRATÉGICO PARA LA SEGURIDAD ALIMENTARIA. PESA	517	21.04
COMPETITIVIDAD	SAGARPA	RECONVERSION PRODUCTIVA EN EL GOLFO DE MEXICO Y MAR CARIBE	497	20.23
SOCIAL	CDI	PROGRAMA FONDOS REGIONALES INDÍGENAS.PFRI	442	17.99
SOCIAL	CDI	PROGRAMA PROMOCIÓN CONVENIOS EN MATERIA DE JUSTICIA.	411	16.73

		PPCMJ		
COMPETITIVIDAD	SAGARPA	PROGRAMA FOMENTO PRODUCTIVO DEL CAFÉ	405	16.48
COMPETITIVIDAD	SAGARPA	COMPONENTE DE ATENCIÓN A DESASTRES NATURALES EN SECTOR AGROPECUARIO Y PESQUERO. CADENA	388	15.79
SOCIAL	CDI	PROGRAMA DE INFRAESTRUCTURA BÁSICA PARA LA ATENCIÓN DE PUEBLOS INDÍGENAS. PIBAI	381	15.51
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. B1.3 PROTECCIÓN DE ÁREAS REFORESTADAS	367	14.94
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. B1.2 MANTENIMIENTO DE ÁREAS REFORESTADAS	351	14.29
COMPETITIVIDAD	SAGARPA. FIRCO	PROYECTO ESTRATÉGICO DE TECNIFICACIÓN DEL RIEGO 2011	347	14.12
SOCIAL	CDI	PROYECTO EXCARCELACIÓN DE PRESOS INDÍGENAS	262	10.66
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. B1.4 CONSERVACIÓN Y RESTAURACIÓN DE SUELOS	209	8.51
SOCIAL	CDI	PROGRAMA COORDINACIÓN PARA EL APOYO A LA PRODUCCIÓN INDÍGENA. PROCAPI	202	8.22
COMPETITIVIDAD	SAGARPA. FIRCO	COMPONENTE AGRICULTURA PROTEGIDA 2011. CAP	191	7.77
MED. AMBIENTE	SAGARPA. FIRCO	BIOENERGÍA Y FUENTES ALTERNATIVAS 2011	182	7.41
COMPETITIVIDAD	SAGARPA	PROYECTO ESTRATÉGICO DE AGRICULTURA PROTEGIDA 2011. PROAP	179	7.29
COMPETITIVIDAD	SAGARPA. CONAPESCA	MODERNIZACIÓN DE LA FLOTA PESQUERA Y RACIONALIZACIÓN DEL ESFUERZO PESQUERO	174	7.08
COMPETITIVIDAD	SAGARPA. FIRCO	POSTPRODUCCIÓN. PROYECTO DE APOYO AL VALOR AGREGADO DE AGRONEGOCIOS CON ESQUEMAS DE RIESGO	155	6.31
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A2.1 CULTIVO FORESTAL EN APROVECHAMIENTOS MADERABLES	152	6.19
SOCIAL	CDI	PROGRAMA TURISMO ALTERNATIVO EN ZONAS INDÍGENAS. PTAZI	151	6.15
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A1.2 PROGRAMA DE MANEJO FORESTAL MADERABLE	133	5.41
MED. AMBIENTE	SAGARPA	CONSERVACIÓN Y USO SUSTENTABLE DE SUELO Y AGUA. COUSA	132	5.37
COMPETITIVIDAD	SEDATU	FOMENTO AL DESARROLLO AGRARIO. FORMAR.	131	5.33
MED. AMBIENTE	CONAFOR	EL PROGRAMA DE FOMENTO A LA ORGANIZACIÓN SOCIAL, PLANEACIÓN Y DESARROLLO REGIONAL FORESTAL. PROFOS	107	4.35
MED. AMBIENTE	CONAFOR	. A4 PLANTACIONES FORESTALES COMERCIALES PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROARBOL	102	4.15
SOCIAL	CDI	PROYECTO MANEJO Y CONSERVACIÓN DE RECURSOS NATURALES EN ZONAS INDÍGENAS. MANCON	96	3.91
COMPETITIVIDAD	SAGARPA. FIRCO	PROYECTO ESTRATÉGICO PARA EL FORTALECIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA PARA LA MOVILIZACIÓN DE GRANOS Y OLEAGINOSAS 2011. FIMAGO	96	3.91
MED. AMBIENTE	SAGARPA	CONSERVACIÓN Y USO SUSTENTABLE DE SUELO Y AGUA. COUSA	87	3.54
COMPETITIVIDAD	SAGARPA	RECONVERSIÓN PRODUCTIVA EN EL GOLFO DE MÉXICO Y MAR CARIBE	69	2.81
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A2.2 PRAC. DE MANEJO PARA APROV. NO MAD.S Y DE LA VIDA SILV.	65	2.65
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. B2 SERVICIOS AMBIENTALES	62	2.52
COMPETITIVIDAD	SEDATU	PROGRAMA JÓVEN EMPRENDEDOR RURAL Y FONDO DE TIERRAS. JERFT	59	2.40
COMPETITIVIDAD	SAGARPA. FIRCO	PROYECTO TRANSVERSAL TRÓPICO HÚMEDO 2011	49	1.99
COMPETITIVIDAD	SAGARPA. CONAPESCA	DIÉSEL MARINO 2011	44	1.79
COMPETITIVIDAD	SAGARPA. FIRCO	POSTPRODUCCIÓN. INFRAESTRUCTURA RASTROS TIF	44	1.79
COMPETITIVIDAD	SAGARPA. CONAPESCA	INFRAESTRUCTURA PESQUERA Y ACUÍCOLA DEL PROGRAMA DE APOYO A LA INVERSIÓN EN EQUIPAMIENTO E INFRAESTRUCTURA 2011	38	1.55

MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A1.4 PLAN DE MANEJO DE VIDA SILVESTRE	27	1.10
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. B1.5 MANT. DE OBRAS Y PRAC. DE CONSERVACIÓN DE SUELOS	27	1.10
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A2.5 CAMINOS FORESTALES	24	0.98
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A1.3 EST. TEC. PARA EL APROV. DE REC. FOREST. NO MAD. Y OBTEN. DE GERMOPLASMA	22	0.90
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROYECTO DE DESARROLLO SUSTENTABLE PARA LAS COMUNIDADES RURALES E INDÍGENAS DEL NOROESTE SEMIÁRIDO. PRODESNOS	20	0.81
COMPETITIVIDAD	SAGARPA. CONAPESCA	RECONVERSIÓN PRODUCTIVA EN EL GOLFO DE MÉXICO Y MAR CARIBE	19	0.77
COMPETITIVIDAD	SAGARPA. FIRCO	POSTPRODUCCIÓN. INFRAESTRUCTURA DE CENTROS DE ACONDICIONAMIENTO PECUARIO	16	0.65
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A1.1 MAN. DE IMPACTO AMBIENTAL PARTICULAR O REGIONAL	15	0.61
COMPETITIVIDAD	SAGARPA	FONDO PARA LA INDUCCIÓN DE INVERSIÓN EN LOCALIDADES DE MEDIA, ALTA Y MUY ALTA MARGINACIÓN. FOINI	11	0.45
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A2.3 APOYO AL MANEJO SUSTENTABLE DE ZONAS RESINERAS	9	0.37
COMPETITIVIDAD	SAGARPA. FIRCO	PROYECTO DE BIOECONOMÍA	5	0.20
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A3.1 AUDITORÍA TÉCNICA PREVENTIVA	4	0.16
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A3.2 CERTIFICACIÓN FORESTAL NACIONAL E INTERNACIONAL	3	0.1

28. COMPARATIVO DE DISTRIBUCIÓN DE PRESUPUESTO EJERCIDO SAGARPA VERSUS SEDESOL POR ENTIDAD FEDERATIVA

ESTADO	TOTAL	SAGARPA	SEDESOL
TAMAULIPAS	4,618,501,876.46	85.52	14.48
SONORA	4,019,427,250.50	80.71	19.29
CHIHUAHUA	3,958,240,638.90	79.68	20.32
BAJA CALIFORNIA	1,183,533,335.66	79.38	20.62
SINALOA	6,080,587,155.07	78.32	21.68
ZACATECAS	2,524,363,423.68	69.73	30.27
DURANGO	2,040,986,313.11	66.66	33.34
JALISCO	4,144,648,302.29	64.85	35.15
COAHUILA	979,105,401.10	60.33	39.67
CAMPECHE	1,056,863,425.93	59.59	40.41
BAJA CALIFORNIA SUR	387,265,530.55	53.11	46.89
NUEVO LEÓN	1,000,542,595.75	52.84	47.16
COLIMA	445,572,307.18	52.49	47.51
GUANAJUATO	3,351,886,529.55	52.47	47.53
NAYARIT	1,059,943,814.32	46.29	53.71
AGUASCALIENTES	502,722,325.71	45.08	54.92
SAN LUIS POTOSI	2,430,116,348.43	44.17	55.83
CHIAPAS	5,619,842,799.94	41.76	58.24
MICHOACÁN	3,664,327,448.57	40.51	59.49
TLAXCALA	763,259,386.06	40.16	59.84
YUCATÁN	1,139,131,307.98	36.58	63.42
TABASCO	1,382,945,467.71	36.33	63.67
QUINTANA ROO	570,611,550.86	35.61	64.39
PUEBLA	3,391,279,160.91	33.85	66.15
GUERRERO	2,807,035,230.92	32.84	67.16
VERACRUZ	5,379,965,968.45	32.32	67.68
HIDALGO	2,106,781,080.75	30.67	69.33
QUERÉTARO	917,242,475.13	30.50	69.50
OAXACA	3,951,912,196.14	27.57	72.43
MORELOS	916,592,612.88	24.41	75.59
MÉXICO	4,306,041,394.95	18.98	81.02
DISTRITO FEDERAL	1,034,601,510.46	1.86	98.14

Fuente: elaboración propia con base en solicitudes de información Sistema INFOMEX.

29. COMPARATIVO BENEFICIARIOS PROGRAMAS DE SAGARPA VERSUS UNIDADES DE PRODUCCIÓN

ESTADO	BENEFICIARIOS SAGARPA (B)	UP AGROPECUARIAS Y FORESTALES (C)	C/B %
DURANGO	213,816	67,221	3.18
TAMAULIPAS	109,314	54,807	1.99
SINALOA	141,234	72,999	1.93
CAMPECHE	77,940	41,497	1.88
BAJA CALIFORNIA	12,719	7,628	1.67
CHIAPAS	646,322	406,599	1.59
CHIHUAHUA	123,249	87,355	1.41
SONORA	43,288	32,063	1.35
MICHOACÁN	257,544	192,863	1.34
QUINTANA ROO	35,634	26,781	1.33
JALISCO	167,740	127,932	1.31
COLIMA	15,243	12,565	1.21
YUCATÁN	80,336	68,879	1.17
NACIONAL	4,577,172	4,069,938	1.12
AGUASCALIENTES	21,221	18,986	1.12
MÉXICO	385,805	345,299	1.12
COAHUILA	40,932	37,224	1.10
GUANAJUATO	166,045	152,965	1.09
NAYARIT	68,948	64,870	1.06
ZACATECAS	146,330	137,762	1.06
BAJA CALIFORNIA SUR	6,215	5,907	1.05
NUEVO LEÓN	35,935	34,171	1.05
MORELOS	43,403	42,888	1.01
OAXACA	347,307	354,201	0.98
TABASCO	86,803	90,124	0.96
GUERRERO	244,712	275,899	0.89
SAN LUIS POTOSÍ	132,554	155,024	0.86
QUERÉTARO	40,478	48,509	0.83
TLAXCALA	51,048	71,371	0.72
HIDALGO	146,985	205,774	0.71
VERACRUZ	300,801	441,034	0.68
PUEBLA	247,223	376,860	0.66
DISTRITO FEDERAL	1,888	11,881	0.16

Fuente: elaboración propia con base en solicitudes de información Sistema INFOMEX y Censo Agrícola Ganadero 2007.

30. CRÉDITO FIRA POR TIPO DE PRODUCTOR Y ENTIDAD FEDERATIVA

ESTADO	TOTAL	PDI	PD2	PD3
SINALOA	13,655,287,199	12.7	19.1	68.2
JALISCO	9,921,760,210	16.0	19.5	64.5
CHIHUAHUA	7,059,403,223	2.7	21.9	75.4
SONORA	6,880,704,023	7.3	17.6	75.1
MICHOACAN	6,623,847,054	16.8	40.4	42.8
VERACRUZ	5,468,126,973	17.9	19.8	62.3
GUANAJUATO	4,896,101,185	17.8	32.0	50.2
TAMAULIPAS	4,318,346,526	12.1	17.4	70.5
MEXICO	4,052,611,272	18.1	39.9	41.9
BAJA CALIFORNIA	3,979,597,408	2.4	21.4	76.2
COAHUILA	3,633,260,730	27.1	2.9	70.0
DURANGO	3,603,926,216	36.2	9.8	54.1
CHIAPAS	2,821,889,193	36.3	15.2	48.5
NUEVO LEON	2,459,395,889	2.3	4.5	93.2
SAN LUIS POTOSI	1,905,106,392	9.5	11.2	79.2
QUERETARO	1,867,375,778	8.3	6.6	85.1
NAYARIT	1,670,340,761	47.9	20.1	31.9
TABASCO	1,287,539,514	19.9	58.7	21.4
COLIMA	1,261,126,819	20.3	16.1	63.6
MORELOS	1,222,676,634	50.1	18.4	31.6
YUCATAN	1,187,702,025	12.3	12.7	75.0
PUEBLA	1,160,606,118	25.1	21.4	53.5
OAXACA	1,139,415,632	43.8	25.7	30.5
DISTRITO FEDERAL	1,111,401,938	0.0	14.2	85.8
ZACATECAS	954,073,684	25.0	25.0	50.0
AGUASCALIENTES	840,634,173	6.3	10.2	83.5
HIDALGO	766,213,592	16.2	43.1	40.7
CAMPECHE	676,884,117	30.1	34.5	35.4
GUERRERO	557,516,772	45.7	27.8	26.5
QUINTANA ROO	413,856,150	31.4	38.6	30.0
BAJA CALIFORNIA SUR	365,457,047	10.6	29.0	60.4
TLAXCALA	276,980,825	31.2	33.8	35.0
NACIONAL	98,039,165,072	16.3	21.4	62.3

Fuente: elaboración propia con base en solicitudes de información Sistema INFOMEX e información

FIRA.

211. BENEFICIARIOS MUJERES Y HOMBRES POR PROGRAMA

VERTIENTE	INSTITUCIÓN	PROGRAMA	TOTAL	%	MUJERES	%	HOMBRES	%
COMPETITIVIDAD	SEDATU	PROGRAMA DE LA MUJER EN EL SECTOR AGRARIO. PROMUSAG	24,883	100	24,883	100.0	0	-
SOCIAL	CDI	PROGRAMA ORGANIZACIÓN PRODUCTIVA PARA MUJERES INDÍGENAS. POPMI	43,460	100	43,460	100.0	0	-
COMPETITIVIDAD	SECON	PROGRAMA NACIONAL DE FINANCIAMIENTO AL MICROEMPRESARIO. PRONAFIM. FIECOMISO DEL FONDO DE MICROFINANCIAMIENTO A MUJERES RURALES. FOMMUR	190,198	100	172,856	90.9	17,342	9.1
COMPETITIVIDAD	SECON	PROGRAMA NACIONAL DE FINANCIAMIENTO AL MICROEMPRESARIO. PRONAFIM	521,157	100	452,296	86.8	68,861	13.2
SOCIAL	SEDESOL	FONDO NACIONAL PARA EL FOMENTO DE LAS ARTESANÍAS. FONART	12,480	100	9,884	79.2	2,594	20.8
SOCIAL	SEDESOL	PROGRAMA DE ATENCIÓN A JORNALEROS AGRÍCOLAS. PAJA	26,068	100	18,828	72.2	7,240	27.8
SOCIAL	SEDESOL	PROGRAMA DE ESTANCIAS INFANTILES PARA. APOYAR A MADRES TRABAJADORAS. PEI	547,445	100	395,177	72.2	152,268	27.8
SOCIAL	SEDESOL	PROGRAMA HÁBITAT	1,084,102	100	732,600	67.6	350,379	32.3
COMPETITIVIDAD	INAES	FONDO NACIONAL DE APOYO PARA EMPRESAS EN SOLIDARIDAD (FONAES)	43,521	100	26,644	61.2	16,877	38.8
SOCIAL	LICONSA	PROGRAMA DE ABASTO SOCIAL DE LECHE. PASL	5,922,457	100	3,547,337	59.9	2,375,120	40.1
COMPETITIVIDAD	SAGARPA	PROGRAMA ESTRATÉGICO PARA LA SEGURIDAD ALIMENTARIA. PESA	226,174	100	133,681	59.1	92,493	40.9
COMPETITIVIDAD	SEDATU	FONDO PARA EL APOYO A PROYECTOS PRODUCTIVOS EN NÚCLEOS AGRARIOS. FAPPA	21,800	100	12,794	58.7	9,006	41.3
SOCIAL	SEDESOL	PROGRAMA 3X1 PARA MIGRANTES	1,558	100	909	58.3	648	41.6
COMPETITIVIDAD	SEDESOL	OPCIONES PRODUCTIVAS	58,101	100	33,734	58.1	24,367	41.9
SOCIAL	SEDESOL	PROGRAMA DE APOYO ALIMENTARIO. PAL	2,769,376	100	1,501,776	54.2	1,267,600	45.8
SOCIAL	CDI	PROGRAMA FONDOS REGIONALES INDÍGENAS.PFRI	16,801	100	9,047	53.8	7,754	46.2
SOCIAL	FONHAPO	AHORRO Y SUBSIDIO PARA LA VIVIENDA "TUCASA"	76,112	100	40,170	52.8	35,942	47.2
SOCIAL	SEDESOL	PROGRAMA DE VIVIENDA RURAL. PVR	73,761	100	38,753	52.5	35,008	47.5
SOCIAL	SEDESOL	OPORTUNIDADES (BENEFICIARIOS INDIRECTOS)	25,701,574	100	13,433,848	52.3	12,267,726	47.7
SOCIAL	SEDESOL	PENSIÓN PARA ADULTOS MAYORES. 70 Y MÁS	2,028,385	100	1,053,193	51.9	975,137	48.1

SOCIAL	SEDESOL	PROGRAMA DE APOYO A LOS AVECINDADOS EN CONDICIONES DE POBREZA PATRIMONIAL PARA REGULARIZAR ASENTAMIENTOS HUMANOS IRREGULARES. PASPAH	13,352	100	6,915	51.8	6,437	48.2
SOCIAL	CDI	PROYECTO ATENCIÓN TERCER NIVEL	4,742	100	2,455	51.8	2,287	48.2
SOCIAL	SEDESOL	DICONSA	42,732,349	100	21,892,894	51.2	20,839,455	48.8
SOCIAL	CDI	PROGRAMA DE INFRAESTRUCTURA BÁSICA PARA LA ATENCIÓN DE PUEBLOS INDÍGENAS. PIBAI	1,460,759	100	744,146	50.9	716,613	49.1
SOCIAL	CDI	PROGRAMA PROMOCIÓN CONVENIOS EN MATERIA DE JUSTICIA. PPCMJ	197,016	100	100,082	50.8	96,934	49.2
COMPETITIVIDAD	SAGARPA	FONDO DE GARANTÍAS CORRESPONDIENTE AL FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS DE LOS SECTORES AGROPECUARIO, FORESTAL, PESQUERO Y RURAL. FONAGA	764,057	100	372,073	48.7	391,984	51.3
SOCIAL	SEDESOL	EL PROGRAMA DE EMPLEO TEMPORAL. PET	39,359	100	18,644	47.4	20,715	52.6
SOCIAL	CDI	PROGRAMA ALBERGUES ESCOLARES INDÍGENAS. PAEI	73,057	100	33,771	46.2	39,286	53.8
MED. AMBIENTE	SEMARNAT	PROGRAMA DE EMPLEO TEMPORAL. PET	159,000	100	69,754	43.9	89,246	56.1
COMPETITIVIDAD	SEDATU	PROGRAMA JÓVEN EMPRENDEDOR RURAL Y FONDO DE TIERRAS. JERFT	1,901	100	782	41.1	1,119	58.9
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROARBOL. A1.1 MAN. DE IMPACTO AMBIENTAL PARTICULAR O REGIONAL	27	100	10	37.0	17	63.0
INFRAESTRUCTURA	SCT	PROGRAMA CARRETERO	396,528	100	133,662	33.7	262,866	66.3
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A3.2 CERTIFICACIÓN FORESTAL NACIONAL E INTERNACIONAL	3	100	1	33.3	2	66.7
SOCIAL	CDI	PROYECTO MANEJO Y CONSERVACIÓN DE RECURSOS NATURALES EN ZONAS INDÍGENAS. MANCON	9,167	100	3,007	32.8	6,160	67.2
COMPETITIVIDAD	SAGARPA	FONDO PARA LA INDUCCIÓN DE INVERSIÓN EN LOCALIDADES DE MEDIA, ALTA Y MUY ALTA MARGINACIÓN. FOINI	53	100	17	32.1	36	67.9
MED. AMBIENTE	SAGARPA	CONSERVACIÓN Y USO SUSTENTABLE DE SUELO Y AGUA. COUSA. CONSTRUCCIÓN DE PEQUEÑAS OBRAS HIDRÁULICAS. POH	10,741	100	3,413	31.8	7,328	68.2
COMPETITIVIDAD	FIRCO	APOYO A LA CADENA PRODUCTIVA DE LOS PRODUCTORES DE MAÍZ Y FRIJOL. PROMAF	129,372	100	40,662	31.4	88,710	68.6
SOCIAL	CDI	PROGRAMA COORDINACIÓN PARA EL APOYO A LA PRODUCCIÓN INDÍGENA. PROCAPI	15,530	100	4,881	31.4	10,649	68.6
MED. AMBIENTE	SAGARPA	CONSERVACIÓN Y USO SUSTENTABLE DE SUELO Y AGUA. COUSA. PROYECTO ESTRATÉGICO DE DESARROLLO DE ZONAS ÁRIDAS	19,137	100	5,594	29.2	13,543	70.8
COMPETITIVIDAD	SAGARPA	PROGRAMA FOMENTO PRODUCTIVO DEL CAFÉ	155,431	100	45,142	29.0	110,287	71.0

MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. B1.5 MANT. DE OBRAS Y PRAC. DE CONSERVACIÓN DE SUELOS	50	100	14	28.0	36	72.0
COMPETITIVIDAD	FIRCO	PROYECTO ESTRATÉGICO PARA EL FORTALECIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA PARA LA MOVILIZACIÓN DE GRANOS Y OLEAGINOSAS 2011. FIMAGO	5,052	100	1,351	26.7	3,701	73.3
SOCIAL	CDI	PROGRAMA TURISMO ALTERNATIVO EN ZONAS INDÍGENAS. PTAZI	10,247	100	2,721	26.6	7,526	73.4
COMPETITIVIDAD	SAGARPA	PROGRAMA DE APOYOS DIRECTOS AL CAMPO. PROCAMPO	2,288,698	100	530,750	23.2	1,757,948	76.8
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. B2 SERVICIOS AMBIENTALES	174	100	40	23.0	134	77.0
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. B1.3 PROTECCIÓN DE ÁREAS REFORESTADAS	2,638	100	606	23.0	2,032	77.0
COMPETITIVIDAD	CONAPESCA	RECONVERSIÓN PRODUCTIVA EN EL GOLFO DE MÉXICO Y MAR CARIBE	25,197	100	5,720	22.7	19,477	77.3
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A1.2 PROGRAMA DE MANEJO FORESTAL MADERABLE	445	100	93	20.9	352	79.1
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. B1.1 REFORESTACION	8,343	100	1,690	20.3	6,653	79.7
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A3.1 AUDITORIA TÉCNICA PREVENTIVA	5	100	1	20.0	4	80.0
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. B1.4 CONSERVACIÓN Y RESTAURACIÓN DE SUELOS	994	100	197	19.8	797	80.2
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. B1.2 MANTENIMIENTO DE ÁREAS REFORESTADAS	2,600	100	508	19.5	2,092	80.5
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A4 PLANTACIONES FORESTALES COMERCIALES	223	100	42	18.8	181	81.2
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A1.4 PLAN DE MANEJO DE VIDA SILVESTRE	48	100	9	18.8	39	81.3
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A2.3 APOYO AL MANEJO SUSTENTABLE DE ZONAS RESINERAS	70	100	13	18.6	57	81.4
COMPETITIVIDAD	SAGARPA	COMPONENTE DE ATENCIÓN A DESASTRE NATURALES EN SECTOR AGROPECUARIO Y PESQUERO. CADENA	135,271	100	24,625	18.2	110,646	81.8
COMPETITIVIDAD	SAGARPA	DIÉSEL AGROPECUARIO	294,897	100	53,517	18.1	241,380	81.9
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A2.1 CULTIVO FORESTAL EN APROVECHAMIENTOS MADERABLES	630	100	112	17.8	518	82.2

MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A2.2 PRAC. DE MANEJO PARA APROV. NO MAD. Y DE LA VIDA SILV.	127	100	21	16.5	106	83.5
MED. AMBIENTE	SAGARPA	PROGRAMA DE PRODUCCIÓN PECUARIA SUSTENTABLE Y ORDENAMIENTO GANADERO Y APÍCOLA. PROGAN	215,293	100	31,291	14.5	183,400	85.2
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A2.5 CAMINOS FORESTALES	59	100	8	13.6	51	86.4
MED. AMBIENTE	FIRCO	BIOENERGÍA Y FUENTES ALTERNATIVAS 2011	333	70	40	12.0	193	58.0
COMPETITIVIDAD	CONAPESCA	RECONVERSIÓN PRODUCTIVA EN EL GOLFO DE MÉXICO Y MAR CARIBE	865	100	100	11.6	765	88.4
COMPETITIVIDAD	CONAPESCA	MODERNIZACIÓN DE LA FLOTA PESQUERA Y RACIONALIZACIÓN DEL ESFUERZO PESQUERO	3,820	100	330	8.6	3,490	91.4
SOCIAL	CDI	PROYECTO EXCARCELACIÓN DE PRESOS INDÍGENAS	795	100	64	8.1	731	91.9
MED. AMBIENTE	CONAFOR	PROGRAMA DE DESARROLLO Y PRODUCCIÓN FORESTAL. PROÁRBOL. A1.3 EST. TEC. PARA EL APROV. DE REC. FOREST. NO MAD. Y OBTEN. DE GERMOPLASMA	31	100	2	6.5	29	93.5
COMPETITIVIDAD	FIRCO	COMPONENTE AGRICULTURA PROTEGIDA 2011. CAP	397	26	23	5.8	79	19.9
COMPETITIVIDAD	CONAPESCA	DIÉSEL MARINO 2011	2,143	35	81	3.8	676	31.5
COMPETITIVIDAD	CONAPESCA	INFRAESTRUCTURA PESQUERA Y ACUÍCOLA DEL PROGRAMA DE APOYO A LA INVERSIÓN EN EQUIPAMIENTO E INFRAESTRUCTURA 2011	8,823	100	292	3.3	8,531	96.7
PROMEDIO NACIONAL			88,579,262	100	45,814,036	51.7	42,761,660	48.3

Fuente: elaboración propia con base en solicitudes de información Sistema INFOMEX, FIRA, Censo Agrícola Ganadero 2007 y CONAPO.

